



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

Красноармейский проспект, дом 5, город Тула, 300041

Тел./Факс (4872) 250-800; <http://my.arbitr.ru>; <http://www.tula.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Тула

Дело № А68-801/2022

Резолютивная часть решения изготовлена: «12» мая 2022 года

Решение суда в полном объеме изготовлено: «16» мая 2022 года

Арбитражный суд Тульской области в составе: Судьи Нестеренко С.В., при ведении протокола секретарём судебного заседания Паршиковой О.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью "Инвестиционная Компания "Строитель Поволжья" (ИНН 3016043781, ОГРН 1043001306105, 414014 г. Астрахань Астраханская обл. ул. Наб. Приволжского затона д.4 пом. 23) (далее – истец, ООО "Инвестиционная Компания "Строитель Поволжья") к обществу с ограниченной ответственностью "Архангельская инвестиционно-строительная компания" (ИНН 2901207565, ОГРН 1102901009122, 364011 Чеченская Республика г. Грозный ул. Звеньевая, ДВЛД 1А этаж 2 оф. 19) (далее – ответчик, ООО "Архангельская инвестиционно-строительная компания") о взыскании задолженности по договору №30-10 от 30.10.2014 в размере 1 935 269 рублей 80 копеек,

при участии в судебном заседании:

от истца в формате онлайн-заседания: Гончарова А.И. представитель по доверенности, копия диплома о высшем юридическом образовании,

от ответчика: не явился, извещен заказным письмом с уведомление о доставке заказного письма, в т.ч. публично

В порядке договорной подсудности ООО "Инвестиционная Компания "Строитель Поволжья" обратилась в Арбитражный суд Тульской области к ООО "Архангельская инвестиционно-строительная компания" с иском о взыскании задолженности по договору займа №30-10 от 30.10.2014 в размере 1 935 269 рублей 80 копеек, в т.ч. в размере основного долга 555 000 руб., процентов за пользование суммой займа 360 734 руб. 80 коп., пеней в размере 1 019 535 руб.

Представитель истца искивые требования поддержала по основаниям искового заявления и предоставленным доказательствам.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен. Ходатайство об отложении судебного заседания по уважительным причинам, не заявлено.

Суд в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции и рассмотрел требования по существу.

В соответствии с частью 2, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороны вправе известить арбитражный суд о возможности рассмотрения дела в их отсутствие. При неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Исковое заявление рассмотрено в соответствии с нормами статей 121 - 123, 136, 137, 153, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела суд

установил:

Между ООО "Архангельская инвестиционно-строительная компания" (заёмщик) и ООО "Инвестиционная Компания "Строитель Поволжья" (займодавец) заключен договор займа №30-10 от 30.10.2014г. в редакции дополнительного соглашения от 30.10.2015г.

Денежные средства по указанному договору займа были перечислены на расчетный счет ответчика платежным поручением №1142 от 30.10.2014г., что ответчиком не оспаривается.

В соответствии с условиями заключенного договора займа срок возврата суммы займа и начисленных процентов наступил.

Истец, полагая, что заемщик не исполнил обязанности по возврату суммы займа и выплате процентов, обратился в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

Исследовав материалы дела, суд признает требования истца подлежащими удовлетворению в полном объеме в связи со следующим.

В силу статьи 807 Гражданского Кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество

других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии со статьей 810 Гражданского Кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, предусмотренном договором займа.

Истец надлежащим образом исполнил обязательства по договору займа, перечислив на счет ответчика денежные средства в сумме 555 000 рублей.

Доказательств возврата займа по договору займа №30-10 от 30.10.2014г. в сумме 555 000 руб. ответчиком не представлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 809 Гражданского Кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

При этом положения договоров займа не предусматривают освобождения ответчика от обязанности по уплате процентов после истечения срока возврата суммы займа.

Таким образом, требования к ответчику о возврате процентов за пользование займом за весь период пользования суммой займа является законным и соответствующим заключенному договору займа.

Истцом представлен расчёт, согласно которому проценты за пользование суммой займа за период с 31.10.2014 г. по 19.01.2022 г. исходя из ставки 9% годовых, составили 360 734 рублей 80 коп.

Судом расчёт процентов в сумме 360 734 рублей 80 коп. проверен, признан обоснованным и, соответственно, взысканию с ответчика в пользу истца подлежит проценты в размере 360 734 рублей 80 коп.

В соответствии с пунктом 3.1. договора займа №30-10 от 30.10.2014г. в случае не возвращения заемщиком суммы займа в установленный срок заемщик уплачивает пеню в размере 0,1% от суммы займа (её части) за каждый день просрочки. Пеня выплачивается за период начиная со дня, когда сумма займа должна была быть возвращена, до дня её возврата займодавцу.

Представленный ООО "Инвестиционная Компания "Строитель Поволжья" расчет пеней проверен судом и признан арифметически верным, ответчиком не оспорен, контррасчет не представлен.

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика 1 019 535 рублей пеней за период с 09.01.2017 по 19.01.2022 по состоянию на 19.01.2021 также заявлено правомерно.

Согласно ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Ответчик ходатайства о снижении размера неустойки не заявил, доказательств, подтверждающих явную несоразмерность подлежащей взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства, не представил, в силу чего арбитражный суд не находит правовых оснований для снижения размера неустойки по собственной инициативе.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.22 Налогового Кодекса Российской Федерации, и разъяснениями Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014г. №46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 32 353 рублей подлежат взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 49, 110, 136, 137, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Архангельская инвестиционно-строительная компания» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная Компания «Строитель Поволжья» задолженность по договору займа №30-10 от 30.10.2014 в размере основного долга 555 000 рублей, процентов за пользование суммой займа в размере 360 734 руб. 80 коп., пеней в размере 1 019 535 рублей, а всего – 1 935 269 рублей 80 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Архангельская инвестиционно-строительная компания» в доход федерального бюджета государственную пошлину (за рассмотрение искового заявления в арбитражном суде) в размере 32 353 рублей.

Стороны вправе обжаловать решение в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в тридцатидневный срок после его принятия в полном объеме.

Апелляционная жалоба подается через суд первой инстанции, принявший решение.

Судья

С.В. Нестеренко