



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 10/11-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о включении в реестр требований кредиторов

г. Ростов-на-Дону
«06» октября 2020 года

Дело № А53-14913/2019

Резолютивная часть определения объявлена «29» сентября 2020 года
Полный текст определения изготовлен «06» октября 2020 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Комягина В.М.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Михлиной О.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной
ответственностью «Инвестиционная Компания «Строитель Поволжья» (ИНН
3016043781, ОГРН 1043001306105, местонахождения: 414014, г. Астрахань, пер.
Щекина, 10, пом. 32)

о включении в реестр требований кредиторов задолженности в размере 13 344 588
руб.

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной
ответственностью «Донинвестстрой» (ИНН 6164302058, ОГРН 1116164000809,
место нахождения: 344022, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 162/70, оф.
24)

при участии:

от заявителя: представитель Гончарова А.И. по доверенности от 10.03.2020;

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с
ограниченной ответственностью «Донинвестстрой» поступило заявление общества
с ограниченной ответственностью «Инвестиционная Компания «Строитель
Поволжья» о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности
в размере 13 344 588 руб.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные
требования в полном объеме.

Конкурсный управляющий, извещенный надлежащим образом о месте и
времени судебного заседания, в порядке ст. 123 АПК РФ, явку представителя в
судебное заседание не обеспечил.

По правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской
Федерации, в том числе путем размещения судебных актов на официальном сайте в
сети Интернет. Конкурсные кредиторы должника знают о начавшемся
арбитражном процессе по делу о банкротстве, поскольку предъявили требования к
должнику.

Согласно пункту 5 статьи 71 и пункту 5 статьи 100 Закона о банкротстве
требования кредиторов, по которым не поступили возражения, могут быть

рассмотрены без привлечения лиц, участвующих в деле. Подобные требования, тем не менее, рассматриваются в судебном заседании, назначаемом определением суда, которое размещается на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», но в силу указанных норм отсутствует необходимость соблюдения установленного частью 1 статьи 121 АПК РФ пятнадцатидневного срока и не требуется предусмотренного частью 1 статьи 123 АПК РФ наличия к началу судебного заседания сведений о получении определения о принятии требования; если же в такое судебное заседание явились участвующие в деле о банкротстве лица, суд обязан допустить их в это заседание. Пункт 9 части 1 статьи 148 АПК РФ в таком случае не применяется (пункт 25 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35).

Обособленный спор рассмотрен в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 31.12.2019 (резолютивная часть от 24.12.2019) в отношении должника введена процедура банкротства – конкурсное производство, конкурсным управляющим ООО «Донинвестстрой» утвержден Нерсисян Арсен Гарикович.

Сведения о введении процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 3 от 11.01.2020, стр. 31.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Установление требований кредиторов осуществляется арбитражным судом в соответствии с порядком, определенным статьями 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), в зависимости от процедуры банкротства, введенной в отношении должника.

Требование кредитора должно отвечать положениям статьи 71 Закона о банкротстве. В соответствии с пунктом 5 указанной статьи требования кредиторов, по которым не поступили возражения, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов. По результатам такого рассмотрения арбитражный суд выносит определение о включении или об отказе во включении требований в реестр требований кредиторов.

Согласно статье 40 Закона о банкротстве кроме документов, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, к заявлению кредитора прилагаются документы, подтверждающие обязательства должника перед конкурсным кредитором, а также наличие и размер задолженности по указанным обязательствам; доказательства оснований возникновения задолженности (счета-фактуры, акты, товарно-транспортные накладные и иные документы); иные обстоятельства, на которых основывается заявление кредитора. К заявлению кредитора должны быть приложены вступившие в законную силу решения суда, арбитражного суда, третейского суда, рассматривавших требование конкурсного кредитора к должнику.

При рассмотрении заявлений о включении в реестр требований кредиторов в силу требований статей 71, 100, 142, 201.1 Закона о банкротстве судом проверяются обоснованность заявленных требований, определяется их размер и характер.

Как следует из документов, представленных заявителем, 29.05.2018 между ООО «Донинвестстрой» (должник/заемщик) и ООО «Инвестиционная Компания «Строитель Поволжья» (кредитор/заимодавец) заключен договор займа, по условиям которого заимодавец предоставляет заем в размере 12 500 000 руб. под 10 % годовых, а заемщик обязуется вернуть сумму в срок до 31.05.2019.

В подтверждение исполнения по перечислению денежных средств заявителем представлены копии платежных поручений № 777 от 30.05.2018 на сумму 10 700 000 руб. и № 818 от 04.06.2018 на сумму 837 644,34 руб.

Как указывает заявитель до настоящего времени обязанность по возврату предоставленных денежных средств не исполнена, что и послужило основанием для обращения с настоящим заявлением.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу пункта 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Ссылаясь на отсутствие исполнения обязательств со стороны должника, кредитор обратился с настоящим заявлением в суд с указанием общей суммы задолженности в размере 13 344 588 руб., из которых 11 534 644,34 руб. основной долг, 1 806 943,66 руб. – проценты за пользование займом.

Оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу об обоснованности требования кредитора по следующим основаниям.

В материалы дела от конкурсного управляющего представлены возражения относительно заявленных требований заявителя, в который просят отказать в удовлетворении заявления, поскольку заявителем не обосновано произведена оплата за должника в пользу третьего лица, заявитель является аффилированным лицом по отношению к должнику, денежные средства представлены с целью

финансирования должника, а также срок исполнения обязательств не наступил, поскольку кредитором не предъявлялось в адрес должника требование о возврате полученных средств.

При рассмотрении заявлений о включении рядовых гражданско-правовых кредиторов суд осуществляет более тщательную проверку обоснованности требований по сравнению с общеисковым гражданским процессом. При рассмотрении же заявлений о включении в реестр требований заинтересованных или аффилированных должнику кредиторов применяется более строгий стандарт доказывания. Целью судебной проверки таких требований является исключение у суда любых разумных сомнений в наличии и размере долга, недопущение нарушения имущественных прав добросовестных кредиторов должника.

В п. 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 35 от 22.06.2012 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что в силу пунктов 3 – 5 статьи 71 и пунктов 3 – 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором – с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Как следует из представленной копии платежного поручения № 818 от 04.06.2018 заявителем в действительности осуществлена оплата за должника в пользу третьего лица – АО «Донэнерго» «В счет оплаты по дог. Займа 29/05 от 29.05.2018 за ООО «Донинвестстрой» по сч. 707 от 28.03.2018 к дог. 0698/13/708/РГЭС от 04.07.2013 за услуги по тех. присоед.».

Возражая, конкурсный управляющий, указывает, что заявителем не представлено доказательств возложения обязанности по оплате платежей в соответствии со ст. 313 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично. В этом случае кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом.

В опровержение указанного довода, заявителем представлена копия письма должника с просьбой, провести оплату за должника перед АО «Донэнерго» в размере 837 644,34 руб., предоставляя указанную сумму в рамках заключенного договора займа от 29.05.2018.

Таким образом, указанные обстоятельства опровергают довод конкурсного управляющего.

Далее конкурсный управляющий указывает на наличие аффилированности сторон, в связи с чем предоставление заемных средств осуществлено в качестве компенсационного финансирования.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Определении Верховного Суда РФ Российской Федерации от 26.05.2017 № 306-ЭС16-20056(6) по делу № А12-45751/2015 (дело Промсвязьбанк против кредиторов Татьяны Михеевой), наличие внутригрупповых отношений и, как следствие, общности хозяйственных интересов (кредиторов, должника, арбитражного управляющего и иных участвующих в банкротстве лиц) имеет существенное значение для правильного разрешения спора, поскольку установление подобного факта

позволяет дать надлежащую оценку добросовестности действий названных лиц. Суды обязаны соответствующие отношения устанавливать и оценивать.

По смыслу пункта 1 статьи 19 Закона о банкротстве к заинтересованным лицам должника относятся лица, которые входят с ним в одну группу лиц, либо являются по отношению к нему аффилированными. Таким образом, критерии выявления заинтересованности в делах о несостоятельности через включение в текст закона соответствующей отсылки сходны с соответствующими критериями, установленными антимонопольным законодательством.

Согласно позиции, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической. Второй из названных механизмов по смыслу абзаца 26 статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности.

О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать:

- поведение лиц в хозяйственном обороте,
- заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

При представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса (в частности, с арбитражным управляющим, кредиторами) на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства. В частности, судом на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы поведения в процессе своей деятельности.

С 01.04.2019 Узунян Месроп Месропович является участником, как должника, так и участником заявителя, с 05.03.2020 Бучнев А.Г. является директором заявителя.

Между тем, как следует из выписки ЕГРЮЛ в отношении заявителя на момент заключения займа (29.05.2018) директор являлся Чайковский В.Ю. (13.05.2016 по 02.04.2019), участником Бокаев Я.Я. (с 07.07.2015 по 03.09.2019).

Указывая на аффилированность сторон через Бучнева Андрея Геннадьевича, конкурсным управляющим не учтено, что он назначен на должность руководителя заявителя только с 05.03.2020 и является им по настоящее время, т.е. на момент заключения спорного договора займа Бучнев А.Г. не являлся заинтересованным лицом по отношению к должнику.

Доказательств аффилированности Бокаева Я.Я. и Чайковского В.Ю. по отношению к должнику конкурсным управляющим не представлено.

Суд также указывает, что возражая против удовлетворения заявленных требований, конкурсным управляющим не представлено доказательств, что заем предоставлялся в качестве компенсационного финансирования.

Факт реального перечисления денежных средств на счет должника в ходе исполнения договоров займа документально подтвержден, лицами участвующими в деле не оспаривается.

Из представленных документов и контрдоров конкурсного управляющего, суд не усматривает в действиях ООО «Инвестиционная Компания «Строитель Поволжья» признаков злоупотребления правом. Доказательств, подтверждающих факт совершения кредитором либо должником умышленных действий,

направленных исключительно на причинение вреда кредиторам должника, в нарушение статьи 65 АПК РФ, не представлено, достаточных доказательств, из которых заемные отношения возможно было бы переквалифицировать на отношения, вытекающие из участия, не имеется.

Материалами дела подтверждается и должником не оспаривается факт ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по кредитному договору. Данное обстоятельство свидетельствует о наличии у кредитора права потребовать досрочного возврата кредита и уплаты процентов, начисленных на остаток задолженности по займу.

Установив факты выдачи кредита и нарушения заемщиком обязательств по его возврату, суд на основании названных норм права и представленных в материалы дела документов, пришел к выводу о необходимости удовлетворения заявления о включении в реестр требований кредиторов задолженности в размере 13 344 588 руб., в том числе 11 537 644,34 руб. – задолженность, 1 806 943,66 руб. – проценты за пользование займом в третью очередь реестра требований кредиторов должника – общества с ограниченной ответственностью «Донинвестстрой».

В соответствии с пунктом 4 статьи 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов удовлетворяются в следующей очередности:

в первую очередь производятся расчеты по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, компенсации морального вреда, а также расчеты по иным установленным настоящим Федеральным законом требованиям;

во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

в третью очередь производятся расчеты с другими кредиторами, в том числе кредиторами по нетто-обязательствам.

Руководствуясь статьей 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Включить требование общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная Компания «Строитель Поволжья» (ИНН 3016043781, ОГРН 1043001306105) в размере 13 344 588 руб., в том числе 11 537 644,34 руб. – задолженность, 1 806 943,66 руб. – проценты за пользование займом в третью очередь реестра требований кредиторов должника – общества с ограниченной ответственностью «Донинвестстрой».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия определения, через суд, вынесший определение.

Судья

В.М. Комягин