



14020012994769

900109952_33401501



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-225759/20-157-400 Б

30 сентября 2022г.

Резолютивная часть определения объявлена 20.09.2022г.

Определение в полном объеме изготовлено 30.09.2022г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Грачева М.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ивановым А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о банкротстве ООО «РЕГИОНИНВЕСТСТРОЙ» (ОГРН 1107746599663, ИНН 7709858391), требование ООО «Инвестиционная компания «Строитель Поволжья» о включении в реестр требований кредиторов должника,

Лица, участвующие в деле, в настоящее судебное заседание не явились,

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.04.2021 в отношении Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.09.2021 в отношении должника ООО «РЕГИОНИНВЕСТСТРОЙ» (ОГРН 1107746599663, ИНН 7709858391) введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Кононов Вячеслав Юрьевич (член МСОПАУ, ИНН 143516016921, регистрационный номер в реестре арбитражных управляющих СРО - 353, адрес для направления корреспонденции: 123154, г. Москва, до востребования Кононову В.Ю.), о чем опубликованы сведения в газете «Коммерсантъ» №179(7141) от 02.10.2021.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2022 ООО «РЕГИОНИНВЕСТСТРОЙ» (ОГРН 1107746599663, ИНН 7709858391) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утверждена Меринова Юлия Дмитриевна (адрес для направления корреспонденции: 191060, г. Санкт-Петербург, Смольного 1/3, подъезд 6 (Союз «СОАУ Северо-Запад» для Мериновой Ю.Д.)

17.12.2021 г. в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление ООО «Инвестиционная компания «Строитель Поволжья» о включении в реестр требований кредиторов должника. В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению вышеуказанное заявление.

Лица, участвующие в деле, в настоящее судебное заседание не явились. В материалах дела имеются доказательства их уведомления в порядке ст. 121-124 АПК РФ. Кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Дело рассматривалось в порядке ст. ст. 121, 123, 156 АПК РФ в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы дела, выслушав представителя заявителя, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 1 статьи 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Установление требований кредиторов осуществляется арбитражным судом в зависимости от процедуры банкротства, введенной в отношении должника в порядке, определенном статьями 71 и 100 Закона о банкротстве. Закон о банкротстве возлагает на арбитражный суд обязанность проверить обоснованность требований кредиторов с учетом возражений, поступивших относительно этих требований. Отсутствие возражений лиц, указанных в пункте 2 статьи 71 Закона о банкротстве, на включение заявленных требований кредиторов в реестр не освобождает арбитражный суд от проверки обоснованности этих требований.

В пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее - Постановление № 35) даны разъяснения о том, что в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

По смыслу норм права, регулирующих порядок установления размера требований кредиторов в делах о банкротстве, не подтвержденные судебным решением требования кредитора могут быть установлены лишь при условии, если представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Цель проверки судом требований кредиторов состоит, прежде всего, в недопущении включения в реестр требований кредиторов необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника и его учредителей (участников).

Проверка обоснованности требования кредитора состоит в оценке доказательств, представленных в подтверждение наличия перед ним денежного обязательства.

В соответствии с п.1 ст. 71 федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Указанные требования направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований. Указанные требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Между ООО «РЕГИОНИНВЕСТСТРОЙ» и ООО «Инвестиционная Компания «Строитель Поволжья» заключен договор денежного займа №30/08/18 от 30.08.2018.

В соответствии с условиями Договора Заимодавец предоставляет Заемщику денежные средства в размере 220 000 руб., а Заемщик обязуется возвратить Заимодавцу полученную

сумму займа, уплатить проценты в порядке и сроки, установленные Договором. В соответствии с п. 1.2. Договора Заемщик обязуется уплатить проценты за пользование займом из расчета 12% годовых. Проценты за пользования займом подлежат возврату одновременно с возвратом суммы займа.

Денежные средства в соответствии с условиями договора перечислены Заемщику в сумме 220 000 руб., что подтверждается платежным поручением №1241 от 30.08.2018г.

Также, между ООО «РЕГИОНИНВЕСТСТРОЙ» и ООО «Инвестиционная Компания «Строитель Поволжья» заключен договор денежного займа №31/08/18 от 31.08.2018.

В соответствии с условиями Договора Заимодавец предоставляет Заемщику денежные средства в размере 220 000 руб., а Заемщик обязуется возвратить Заимодавцу полученную сумму займа, уплатить проценты в порядке и сроки, установленные Договором. В соответствии с п. 1.2. Договора Заемщик обязуется уплатить проценты за пользование займом из расчета 12% годовых. Проценты за пользования займом подлежат возврату одновременно с возвратом суммы займа.

Денежные средства в соответствии с условиями договора перечислены Заемщику в сумме 220 000 руб., что подтверждается платежным поручением №1245 от 31.08.2018г.

До настоящего времени обязательства должника по возврату займа не исполнены, задолженность должника перед кредитором не погашена. Доказательства обратного в материалы обособленного спора не представлены.

Таким образом, общая сумма задолженности по вышеуказанным договорам денежного займа составляет 567 267,95 руб.

В соответствии с п. 1 ст. 807 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

В соответствии с п. 1 ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии с п. 1 ст. 810 Заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно пп.1-3 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле.

В силу части 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

В соответствии со ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Суд считает, что заявителем требований представлены достаточные доказательства, подтверждающие наличие и размер задолженности.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела документы в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд приходит к выводу о доказанности кредитором задолженности должника в размере 567 267,95 руб.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда РФ доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической (Определение Верховного Суда РФ от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475 по делу № А53-885/2014, Определение Верховного Суда РФ от 26.05.2017 № 306-ЭС 16-20056(6) по делу № А12-45751/2015).

Как разъяснено в Определении Верховного Суда РФ от 26.05.2017 № 306-ЭС 16-20056(6) по делу № А12-45751/2015, «о наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка. При представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса (в частности, с лицом, заявившем о включении требований в реестр, либо с ответчиком по требованию о признании сделки недействительной) на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства».

Представляется, что о фактической аффилированности может свидетельствовать, в том числе, отсутствие у нового кредитора разумных экономических мотивов для заключения договора уступки. В этом случае на такого кредитора должно возлагаться бремя по опровержению доводов об аффилированности с должником.

Судом установлено, что Сафонов Владислав Евгеньевич является учредителем с 80% долей и генеральным директором должника ООО «РЕГИОНИНВЕСТСТРОЙ» (ОГРН 1107746599663, ИНН 7709858391).

Сафонов Владислав Евгеньевич также является генеральным директором ООО «СТАНДАРТ», где Валущая Ольга Геннадьевна являлась участником с долей 100%

Валущая Ольга Геннадьевна являлась участником с долей 100% в ООО «Пульсар-А», где ранее Курбанов Хамзат Абдрашидович и Бистаев Салман Алуевич имели долю в 100% каждый.

Курбанов Хамзат Абдрашидович является участником с долей 100%, а Бистаев Салман Алуевич генеральным директором ООО «Инвестиционная компания «Строитель Поволжья».

Таким образом, указанные лица являются аффилированными лицами применительно к статье 19 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 января 2020 г.) в ситуации, когда не связанный с должником кредитор представил косвенные доказательства, поставившие под сомнение факт существования долга, аффилированный кредитор не может ограничиться представлением минимального комплекта документов (например, текста договора займа и платежных поручений к нему, отдельных документов, со ссылкой на которые денежные средства перечислялись внутри группы) в подтверждение реальности заемных отношений. Он должен исчерпывающе раскрыть все существенные обстоятельства, касающиеся заключения и исполнения самой заемной сделки, оснований дальнейшего внутригруппового перераспределения денежных средств, подтвердив, что оно соотносится с реальными хозяйственными отношениями,

выдача займа и последующие операции обусловлены разумными экономическими причинами".

Согласно разъяснениям высшей судебной инстанции, изложенным в подпункте 3.1 пункта 3 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, действующее законодательство о банкротстве не содержит положений об автоматическом понижении очередности удовлетворения требования лица, контролирующего должника.

Вместе с тем внутреннее финансирование должно осуществляться добросовестно и не нарушать права и законные интересы иных лиц.

Согласно подпункту 3.1 пункта 3 Обзора контролирующее лицо, которое пытается вернуть подконтрольное общество, пребывающее в состоянии имущественного кризиса, к нормальной предпринимательской деятельности посредством предоставления данному обществу финансирования (далее - компенсационное финансирование), в частности, с использованием конструкции договора займа, т.е. избравшее модель поведения, отличную от предписанной Законом о банкротстве, принимает на себя все связанные с этим риски, в том числе риск утраты компенсационного финансирования на случай объективного банкротства. Данные риски не могут перекладываться на других кредиторов (пункт 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации). Таким образом, при банкротстве требование о возврате компенсационного финансирования не может быть противопоставлено их требованиям - оно подлежит удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - очередность, предшествующая распределению ликвидационной квоты).

Контролирующее лицо, которое пытается вернуть подконтрольное общество, пребывающее в состоянии имущественного кризиса, к нормальной предпринимательской деятельности посредством предоставления данному обществу финансирования (далее - компенсационное финансирование), т.е. избравшее модель поведения, отличную от предписанной Законом о банкротстве, принимает на себя все связанные с этим риски, в том числе риск утраты компенсационного финансирования на случай объективного банкротства.

Данные риски не могут перекладываться на других кредиторов (пункт 1 ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, при банкротстве требование о возврате компенсационного финансирования не может быть противопоставлено их требованиям - оно подлежит удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - очередность, предшествующая распределению ликвидационной квоты).

Судом установлено, что согласно данным бухгалтерского баланса ООО «Регионинвестстрой» активы превышали кредиторскую задолженность должника по 2019 г. включительно.

Как следует из представленных в материалы дела документов, задолженность ООО «РЕГИОНИНВЕСТСТРОЙ» перед ПАО «Московский индустриальный банк» составляет 223 516 531, 92 руб. (основной долг), в том числе: 56 268 014,42 руб. – просроченная ссудная задолженность по основному долгу, 167 248 517, 50 руб. – просроченные проценты возникли в результате неисполнения должником обязательств по кредитным договорам № 105 от 27.04.2018, № 665 от 10.09.2010.

Требования к должнику кредитеры начали предъявлять в 2018 г. Экономически нестабильное положение в Обществе, усугубилось после заключения кредитного договора № 105 от 27.04.2018. с ПАО «Московский индустриальный банк». ООО «Регионинвестстрой» заключил кредитный договор № 665 от 10.09.2010 с ПАО «МинБанк».

Согласно выписке с банковского счета должника, погашение по данному кредитному договору части основного долга и процентов производились за счет денежных средств, предоставляемых ПАО «МинБанк» по кредитному договору № 105 от 27.04.2018. То есть погашение одних кредитных обязательств, путем приобретения новых.

Кроме этого, из пояснений конкурсного управляющего усматривается, что заработные платы сотрудникам общества должника, а также оплата за теплоэнергию ЗАО «Союзэнерго» оплачивались также на кредитные средства от ПАО «МинБанк» по кредитному договору № 105 от 2018 года.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что на момент заключения договор займа должник находился в состоянии имущественного кризиса, а также отвечал признакам неплатежеспособности.

Заявитель, зная о невозможности и недобросовестном поведении ООО «РЕГИОНИНВЕСТСТРОЙ» должен был предвидеть отсутствие денежных средств у ответчика для оплаты по договорам займа.

Вышеуказанные факты, условия, обстоятельства свидетельствуют об аффилированности сторон, а так же указывают на признаки внутреннего финансирования в ситуации имущественного кризиса должника, принятые сторонами условия договора не доступны независимым хозяйствующим субъектам, а заключение договора на подобных условиях и его исполнение невозможно на свободном рынке.

Принимая во внимание установленные по настоящему спору обстоятельства, суд полагает, что к спорным правоотношениям подлежит применению правовой подход, приведенный в п. 3.1 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 3 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020), требование контролирующего должника лица подлежит удовлетворению после удовлетворения требований других кредиторов, если оно основано на договоре, исполнение по которому предоставлено должнику в ситуации имущественного кризиса. К видам возможного финансирования должника контролирующим лицом данным Обзором отнесены: финансирование, оформленное договором займа, финансирование, осуществляемое путем отказа от принятия мер к истребованию задолженности, финансирование, оформленное договором купли-продажи, подряда, аренды и т.д.

Доказательств того, что у кредитора имелись собственные разумные экономические причины предоставления финансирования, отличные от мотивов предоставления компенсационного финансирования, т.е. должник и кредитор действовали самостоятельно в отсутствие соглашения между ними, а их поведение не являлось скоординированным, материалы дела не содержат.

Таким образом, при банкротстве требование о возврате компенсационного финансирования не может быть противопоставлено их требованиям - оно подлежит удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 ГК РФ (далее - очередность, предшествующая распределению ликвидационной квоты).

В связи с чем суд признает требование ООО «Инвестиционная компания «Строитель Поволжья» в размере 567 267,95 руб. обоснованным и подлежащим удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», но приоритетно по отношению к требованиям лиц, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве (очередность, предшествующая распределению ликвидационной квоты).

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 32, 100, 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 65, 71, 75, 156, 184-185, 188, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать требование ООО «Инвестиционная компания «Строитель Поволжья» в размере 567 267,95 руб. обоснованным и подлежащим удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», но приоритетно по отношению к требованиям лиц, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве (очередность, предшествующая распределению ликвидационной квоты).

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок с даты принятия.

Судья

М.А. Грачев