



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

394006 г. Воронеж ул. Платонова д.8
тел. справочной службы: (473) 235-54-62, факс: (473) 254-50-62
e-mail 19aas.info@ARBITR.RU
информационный сайт <http://19aas.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

20 декабря 2016 года
г.Воронеж

Дело №А08-9661/2015

Судья Потапова Т.Б., рассмотрев ходатайство ООО «Белгранкорм» о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Белгородской области от 21.11.2016 по делу №А08-9661/2015 (судья Ботвинников В.В.)

по рассмотрению заявления финансового управляющего Миськова Е.С. Овчинникова А.В. об утверждении порядка сроков и условий продажи имущества должника

в рамках дела о признании Миськова Е.С. (12.05.1950 г.р., ИНН 772632630533) несостоятельным (банкротом),
без вызова сторон,

У С Т А Н О В И Л:

в соответствии с определением Арбитражного суда Белгородской области от 21.11.2016 по делу №А08-9661/2015 частично удовлетворено заявление финансового управляющего Миськова Е.С. Овчинникова А.В. об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника Миськова Е.С., не являющегося предметом залога. Утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, не являющегося предметом залога. Установлена начальная продажная цена имущества должника Миськова Е.С., не являющегося предметом залога.

Не согласившись с указанным определением и ссылаясь на его незаконность и необоснованность, ООО «Белгранкорм» обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2016 апелляционная жалоба принята к производству, дело назначено к судебному разбирательству на 26.01.2017.

В материалы дела от ООО «Белгранкорм» поступило ходатайство о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Белгородской области от 21.11.2016.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно части 1 статьи 265.1 АПК РФ арбитражный суд апелляционной инстанции по ходатайству лиц, участвующих в деле, вправе приостановить исполнение судебных актов, принятых арбитражным судом первой инстанции, при условии, если заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения либо предоставил обеспечение, предусмотренное в части 2 настоящей статьи.

Исполнение решения арбитражного суда приостанавливается арбитражным судом апелляционной инстанции при предоставлении лицом, ходатайствующим о таком приостановлении, обеспечения возмещения другой стороне по делу возможных убытков (встречного обеспечения) путем внесения на депозитный счет арбитражного суда апелляционной инстанции денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму (пункт 2 статьи 265.1 АПК РФ).

Оценка обоснования невозможности или затруднительности поворота исполнения судебного акта входит в компетенцию суда, рассматривающего ходатайство. В каждом конкретном случае суд решает вопрос о приостановлении с учетом баланса интересов сторон, исходя из характера спора и возможных негативных последствий исполнения судебных актов до проверки их законности.

При этом по смыслу статьи 265.1 АПК РФ приостановление исполнения судебного акта суда первой инстанции является правом суда апелляционной инстанции при наличии соответствующего ходатайства.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно частям 1, 2, 4 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

В обоснование заявленного ходатайства о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Белгородской области от 21.11.2016 ООО «Белгранкорм» ссылается на то, что 02.12.2016 финансовым управляющим

должника было опубликовано объявление о торгах в соответствии с утвержденным обжалуемым определением порядком, срок подачи заявок по торгам истекает 13.01.2017, дата торгов определена – 17.01.2017, а итог судебного разбирательства по рассмотрению апелляционной жалобы может стать известным только 26.01.2017, в связи с чем в случае удовлетворения апелляционной жалобы поворот исполнения обжалуемого определения окажется невозможен. В подтверждение доводов заявителем приложены соответствующие публикации.

С учетом вышеизложенного и в соответствии со статьями 65, 265.1 АПК РФ, исходя из общего принципа равенства участников гражданского оборота и необходимости обеспечения стабильности гражданского оборота, в целях недопущения при проведении процедуры реализации имущества гражданина Миськова Е.С. нарушения прав и законных интересов должника и кредиторов, поскольку настоящая апелляционная жалоба будет рассмотрена судом апелляционной инстанции уже после проведения торгов 17.01.2017, а также учитывая доводы заявителя жалобы относительно заниженной начальной стоимости продажи по лоту №4 и необоснованного привлечения организатора торгов, суд апелляционной инстанции полагает ходатайство ООО «Белгранкорм» о приостановлении исполнения определение Арбитражного суда Белгородской области от 21.11.2016 подлежащим удовлетворению.

Согласно пункту 4 статьи 265.1 АПК РФ исполнение судебного акта приостанавливается на срок до принятия арбитражным судом апелляционной инстанции постановления по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, если судом не установлен иной срок приостановления.

Руководствуясь статьями 184, 185, 186, 265.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Ходатайство ООО «Белгранкорм» о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Белгородской области от 21.11.2016 по делу №А08-9661/2015 удовлетворить.

Приостановить исполнение определения Арбитражного суда Белгородской области от 21.11.2016 по делу №А08-9661/2015 до принятия арбитражным судом апелляционной инстанции постановления по результатам рассмотрения апелляционной жалобы.

Определение может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий месяца, через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Т.Б. Потапова