

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

17 января 2022 года.

Дело № А56-29405/2020/тр.5

Резолютивная часть определения объявлена 10.01.2021. В полном объеме определение изготовлено 17.01.2022.

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
А.Г. Терешенков**

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Созиевой М.В., рассмотрев в судебном заседании заявление Общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная компания «Строитель Поволжья» (414014, г. Астрахань, ул. Наб. Приволжского залива, д.4, пом.23, ОГРН 1043001306105, ИНН 3016043781)

о включении требования в реестр требований кредиторов должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)

общества с ограниченной ответственностью «ЭТАЛОНИНВЕСТ» (194156, РОССИЯ, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ Г., МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ СВЕТЛАНОВСКОЕ ВН.ТЕР.Г., ПАРХОМЕНКО ПР-КТ, Д. 10, К. 2, ЛИТЕРА А, ОФИС 102, РАБОЧЕЕ МЕСТО 7, ОГРН: 1157746705357, ИНН: 7709464710),

при участии представителей согласно протоколу судебного заседания

установил:

15.04.2020 в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее - арбитражный суд) поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «ЭТАЛОНИНВЕСТ» (далее - заявитель, должник, ООО «ЭТАЛОНИНВЕСТ»), направленное через информационный ресурс «Мой Арбитр» 14.04.2020, о признании его несостоятельным (банкротом).

Распоряжением заместителя председателя суда Буткевич Л.Ю. от 25.01.2021 рассмотрение дела А56-29405/2020 передано в производство судьи Терешенкова А.Г.

Решением арбитражного суда от 01.07.2021 (резолютивная часть объявлена 28.06.2021) в отношении общества с ограниченной ответственностью «Эталонинвест» введена процедура конкурсного производства на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Дроздов Владимир Сергеевич. Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №114(7076) от 03.07.2021.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2021 суд постановил решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.07.2021 г. по делу № А56-29405/2020 отменить. Принять новый судебный акт. Заявление ООО «Эталонинвест» признать обоснованным. Ввести в отношении общества с ограниченной ответственностью «Эталонинвест» процедуру наблюдения. Утвердить временным управляющим должником арбитражного управляющего Дроздова Владимира Сергеевича (ИНН 780201325979, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих – 17855, адрес для корреспонденции: 197022, Санкт-Петербург, а/я 5, члена Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада» (ИНН 7825489593, адрес: 198095, Санкт-Петербург, Шпалерная ул., д. 51, литер А, пом. 2-Н, № 436; почтовый

адрес: 191060, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 1/3, подъезд 6). Вопрос о назначении даты рассмотрения отчета временного управляющего по результатам процедуры наблюдения направить в арбитражный суд первой инстанции.

Решением арбитражного суда от 14.12.2021 (резолютивная часть объявлена 13.12.2021) в отношении общества с ограниченной ответственностью «ЭталонИнвест» введена процедура конкурсное производство на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Дроздов Владимир Сергеевич.

08.11.2021 в арбитражный суд через систему Мой арбитр подано заявление от Общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная компания «Строитель Поволжья» о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 6 748 317,81 руб., в том числе, 5 200 000 руб. основного долга, 1 548 317,81 руб. проценты.

Из материалов дела следует, что между ООО «ЭталонИнвест» и ООО «Инвестиционная компания «Строитель Поволжья» был заключен договор займа № 29/12 от 29.12.2018 г., согласно которому Займодавец предоставил денежные средства заемщику - ООО «ЭталонИнвест» на общую сумму 5 200 000 рублей под 11 % годовых сроком на 1 (один) год.

Срок действия договора истек 29.12.2019 года. По истечении срока даты возврата денежных средств вплоть до даты подачи настоящего заявления (ноябрь 2021 года), т.е. в течение почти 2-х лет ООО «Инвестиционная компания «Строитель Поволжья» фактически не предпринимались никаких действий по истребованию данной задолженности в судебном порядке.

Как отмечено в п. 3.2. Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020):

«После наступления согласованного в договоре срока возврата займа контролирующее должника лицо не принимало мер к его истребованию. Такое поведение было обусловлено тем, что к этому моменту изъятие финансирования повлекло бы возникновение имущественного кризиса на стороне должника.

Суды указали, что не востребование контролирующим лицом займа в разумный срок после истечения срока, на который он предоставлялся, равно как отказ от реализации права на досрочное истребование займа, предусмотренного договором или законом (например, п. 2 ст. 811, ст. 813 ГК РФ), или подписание дополнительного соглашения о продлении срока возврата займа по существу являются формами финансирования должника. Если такого рода финансирование осуществляется в условиях имущественного кризиса, позволяя должнику продолжать предпринимательскую деятельность, отклоняясь от заданного п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве стандарта поведения, то оно признается компенсационным с отнесением на контролирующее лицо всех рисков, в том числе риска утраты данного финансирования на случай объективного банкротства».

Таким образом, факт отсутствия со стороны Заявителя мер по истребованию задолженности в разумные сроки, является несомненным обстоятельством для отказа Судом в удовлетворении заявления в полном объеме.

При этом суд учитывает, что материалами дела подтверждается аффилированность Заявителя и Должника - ООО «ЭталонИнвест» и ООО «Инвестиционная компания «Строитель Поволжья» являются взаимозависимыми лицами.

Согласно сведениям с официального сайта <https://casebook.ru> учредителем и фактическим владельцем ООО «Инвестиционная компания «Строитель Поволжья» с 2004 по 2011 гг. являлось АО «ПСК «Строитель Астрахани». Согласно списку лиц, под контролем либо значительным влиянием которых находится кредитная организация ПАО «МИнБанк», подготовленного ООО «Управляющая компания Фонда консолидации банковского сектора» АО «ПСК «Строитель Астрахани» являлось акционером Банка с долей участия в размере 5,87 % акций.

Согласно данной выписке, ООО «ЭталонИнвест» также являлось акционером Банка с долей участия в размере 2,43 % акций.

Согласно п. 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 №35 «О некоторых В разъяснениях от 29 января 2020 г., Президиум Верховного суда Российской Федерации указывает на необходимость установления судами всех обстоятельств предоставления займа подконтрольному обществу. По мнению Президиума, финансирование должно осуществляться добросовестно и не нарушать права и законные интересы иных лиц.

Так как п. 1 ст. 9 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) при наличии любого из обстоятельств, указанных в этом пункте, считается, что должник находится в трудном экономическом положении (далее -имущественный кризис) и ему надлежит обратиться в суд с заявлением о собственном банкротстве.

Контролирующее лицо, которое пытается вернуть подконтрольное общество, пребывающее в состоянии имущественного кризиса, к нормальной предпринимательской деятельности посредством предоставления данному обществу финансирования (далее - компенсационное финансирование), в частности с использованием конструкции договора займа, т.е. избравшее модель поведения, отличную от предписанной Законом о банкротстве, принимает на себя все связанные с этим риски, в том числе риск утраты компенсационного финансирования на случай объективного банкротства. Данные риски не могут перекладываться на других кредиторов (п. 1 ст. 2 ГК РФ). Таким образом, при банкротстве требование о возврате компенсационного финансирования не может быть противопоставлено их требованиям - оно подлежит удовлетворению после погашения требований, указанных в п. 4 ст. 142 Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам п. 1 ст. 148 Закона о банкротстве и п. 8 ст. 63 ГК РФ (далее - очередность, предшествующая распределению ликвидационной квоты)».

Согласно позиции Верховного Суда РФ, изложенной в Определении от 06.07.2017 г. №08-ЭС17-1556(1), при оценке допустимости включения в реестр требований при банкротстве корпорации-должника требования участника корпорации о возврате предоставленной им должнику суммы займа следует детально исследовать природу соответствующих отношений, сложившихся между должником и займодавцем, а также поведение потенциального кредитора в период, предшествующий банкротству. Предоставление должнику займа (в том числе на льготных условиях) может при определенных обстоятельствах свидетельствовать о намерении займодавца временно компенсировать негативные результаты своего воздействия на хозяйственную деятельность должника. В такой ситуации заем может использоваться вместо механизма увеличения уставного капитала, позволяя на случай банкротства формально нарастить подконтрольную кредиторскую задолженность с противоправной целью последующего получения компенсации участником общества наравне с конкурсными кредиторами. При таких условиях с учетом конкретных обстоятельств дела суд вправе переqualифицировать заемные отношения в отношения по поводу увеличения уставного капитала по правилам п. 2 ст. 170 ГК РФ либо при установлении противоправной цели - по правилам об обходе закона (п. 1 ст. 10 ГК РФ, абз. 8 ст. 2 Закона о банкротстве), признав за прикрываемым требованием статус корпоративного, что является основанием для отказа во включении его в реестр.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 71, 134, 137 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

определил:

В удовлетворении заявления ООО «Инвестиционная компания «Строитель Поволжья» к ООО «ЭТАЛОНИНВЕСТ» о включении в третью очередь реестра требований кредиторов требования в размере 6 748 317,81 руб. отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Терешенков А.Г.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 21.12.2021 7:58:48
Кому выдана Терешенков Алексей Геннадьевич