



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону
13 июля 2022 г.

Дело № А53-3473/22

Резолютивная часть решения объявлена 11 июля 2022 г.
Полный текст решения изготовлен 13 июля 2022 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Бирюковой В.С.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Федыняк Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по иску общества с ограниченной ответственностью "Инвестиционная компания "Строитель Поволжья" (ОГРН: 1043001306105, ИНН: 3016043781)

к обществу с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Плеяда" (ОГРН: 1036164011795, ИНН: 6164212125)

о взыскании

при участии:

от истца: представитель не явился;

от ответчика: представитель не явился;

установил: общество с ограниченной ответственностью "Инвестиционная компания "Строитель Поволжья" обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Плеяда" о взыскании задолженности по договору займа между юридическими лицами от 06.04.2015 г. в размере 340 000 руб., 361 709,59 руб. проценты за пользование займом, 380 460 руб. неустойки.

Истец в судебное заседание не явился.

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв на исковое заявление в материалы дела не представил.

Суд на основании ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации счел возможным рассмотреть заявление без участия не явившихся лиц, участвующих в деле, уведомленных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем размещения информации на официальном сайте Арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, между обществом с ограниченной ответственностью «ИК» «Строитель Поволжья» (займодавец) обществом с ограниченной ответственностью «Строительная Компания Плеяда» (заемщик) заключен договор займа между юридическими лицами от 06.04.2015 г.

В последующем к указанному договору займа были заключены дополнительные соглашения №1 от 06.04.2016, №2 от 28.12.2018.

В соответствии с условиями Договора займа Займодавец предоставляет Заемщику денежные средства в размере 640 000 (руб., а Заемщик обязуется возвратить займодавцу полученную сумму займа, уплатить проценты в порядке и сроки, установленные договором. В соответствии с п. 2.1. договора займа заемщик обязуется уплатить проценты за пользование займом из расчета 15% годовых. Проценты за пользования займом подлежат возврату одновременно с возвратом суммы займа.

Сумма займа предоставлялась заемщику с учетом дополнительного соглашения №2 от 28.12.2018 до 31.12.2019.

Денежные средства в соответствии с условиями договора были перечислены Заемщику в сумме 640 000 руб., что подтверждается платежным поручением №407 от 07.04.2015.

В соответствии с платежным поручением № 13 от 29.07.2015 ООО «Строительная Компания Пляда» было произведено частичное погашение задолженности по договору займа между юридическими лицами от 06.04.2015 на сумму 300 000 руб.

Ответчик свои обязательства по договору займа между юридическими лицами от 06.04.2015 не исполнил, денежные средства - сумму займа и проценты за пользование займом в установленный договором срок истцу не вернул.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия №10-98 от 08.04.2020 требованием об оплате имеющейся задолженности

Указанная претензия была оставлена ответчиком без ответа и финансового удовлетворения.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

Изучив материалы дела, обзрев подлинные письменные доказательства, суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Договорные правоотношения сторон по своей правовой природе относятся к договору займа и регулируются нормами, закрепленными в главе 42 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с абзацем 1 пункта 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

По своей правовой природе договор займа является реальным договором и в соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Из материалов дела усматривается, что денежные средства в сумме 640 000 руб. в счет исполнения договор займа между юридическими лицами от 06.04.2015 г. были перечислены на счет ответчика платежным поручением №407 от 07.04.2015.

Ответчиком обязательств по договору займа в части возврата суммы займа и процентов в полном объеме не исполнены.

Факт предоставления ответчику 640 000 руб. и наличие задолженности по его возврату подтверждаются представленными в материалы дела доказательствами и ответчиком в установленном законом порядке не оспорен.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Представленные суду письменные доказательства оценены с учетом требований статей 67, 68, 71 и 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и признаны надлежащими доказательствами по делу, в достаточной степени подтверждающими обоснованность требований истца.

При таких обстоятельствах, требования истца в части взыскания просроченной суммы займа в размере 340 000 руб. заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Истцом также заявлены требования о взыскании с ответчика процентов за пользование займом в размере 361 709,59 руб. на основании пункта 2.1 договора.

В силу статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Расчет истца судом проверен и признан верным, в связи с чем требование истца о взыскании суммы проценты за пользование займами подлежат удовлетворению в заявленном размере – 361 709,59 руб.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки в размере 380 460 руб. за период с 09.01.2019 г. по 31.01.2022 г. на основании п. 3.1 договора, согласно которому в случае невозвращения заемщиком суммы займа в установленный срок заемщик уплачивает пени в размере 0,1 % суммы займа (ее части) за каждый день просрочки.

В соответствии со ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Положения статьи 333 Кодекса предоставляют суду право уменьшить подлежащую уплате неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, но не обязывают его сделать это.

В пункте 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление N 7) разъяснено, что если должником является коммерческая организация,

индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Ответчик не ходатайствовал о снижении неустойки, равно как и доказательств ее несоразмерности не представил.

Расчет неустойки судом проверен и признан верным, в связи с чем суд считает требование истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 380 460 руб. за период с 09.01.2019 г. по 31.01.2022 г. обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины возлагаются на ответчика.

При обращении в суд истцу определением суда от 11.03.2022 г. предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до рассмотрения спора по существу.

Таким образом, с учетом удовлетворения требований истца в полном объеме, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 23 822 руб.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Плеяда" (ОГРН: 1036164011795, ИНН: 6164212125) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Инвестиционная компания "Строитель Поволжья" (ОГРН: 1043001306105, ИНН: 3016043781) 340 000 руб. задолженности, 361 709,59 руб. процентов за пользование займом, 380 460 руб. неустойки.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Плеяда" (ОГРН: 1036164011795, ИНН: 6164212125) в доход федерального бюджета 23 822 руб. государственной пошлины.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в соответствии с главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

В.С. Бирюкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.12.2021 5:51:34

Кому выдана Бирюкова Валентина Сергеевна