



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ
690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-12070/2019 83214/2020

20 апреля 2022 года

Резолютивная часть определения оглашена 14 апреля 2022 года.

Полный текст определения изготовлен 20 апреля 2022 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Е.В. Володькиной, при ведении протокола судебного заседания секретарем Е.Ю. Бисеровой, рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего должника (К.Г. Евдокимова) Гуртового Максима Фёдоровича

к Евдокимовой Марине Александровне

к Евдокимову Михаилу Константиновичу

о признании сделки недействительной

третье лицо: Картавый Александр Сергеевич

в рамках дела по заявлению Евдокимова Константина Геннадьевича (ИНН 253303049544, СНИЛС 043-955-768 92, дата рождения: 01.01.1977 рождения, место рождения: Приморский край, Черниговский район, с. Черниговка, Место нахождения (адрес) ул. Набережная, дом 25-а, с. Черниговка, Черниговский район, Приморский край, 692372)

о признании несостоятельным (банкротом),

при участии в заседании: стороны не явились, извещены надлежаще;

установил:

Евдокимов Константин Геннадьевич обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Решением суда от 17.12.2019 Евдокимов Константин Геннадьевич признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества должника сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим должника утвержден Гуртовой Максим Федорович.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в газете «Коммерсантъ» 08.02.2020 № 23, стр. 182.

19.06.2020 в арбитражный суд поступило заявление финансового управляющего должника (Евдокимова К.Г.) – Гуртового М.Ф. о признании договора купли-продажи транспортного средства между Евдокимовой Мариной Александровной и Евдокимовым Михаилом Константиновичем от 23.09.2019 недействительным;

- о применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу транспортного средства: TOYOTA VOXY, 2010 года выпуска, государственный номер Н826МТ125, номер кузова ZRR750064137, путем передачи

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу № А51-12070/2019 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал государственных услуг (ЕСИА).

финансовому управляющему по акту приема-передачи транспортного средства в течение 10 дней с даты вступления судебного акта в законную силу;

- о взыскании судебной неустойки с Евдокимова Михаила Константиновича в случае неисполнения им обязательств, возложенных на него судебным актом, вынесенным в результате рассмотрения настоящего заявления, в размере 1 000 руб. за каждый день неисполнения.

Определением от 07.10.2021 суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Картавого Александра Сергеевича (Приморский край с. Черниговка, адрес: Приморский край, р-н Черниговский, с. Черниговка, ул. Партизанская, д. 71, кв. 1)..

Указанным определением суд в порядке ст. 49 АПК РФ принял уточнения требований, в соответствии с которыми финансовый управляющий просит суд признать договор купли-продажи транспортного средства (номерной агрегат) TOYOTA VOXY, 2010 года выпуска, государственный номер Н826МТ125, номер кузова ZRR750064137 от 23 сентября 2019 г., заключённый между Евдокимовой Мариной Александровной и Евдокимовым Михаилом Константиновичем, недействительной сделкой и применить последствия недействительности сделки.

Определением и.о. председателя Арбитражного суда Приморского края произведена замена судьи Д.А. Самофал, и дело № А51-12070/2019 со всеми обособленными спорами передано на рассмотрение судье Е.В. Володькиной.

На основании части 5 статьи 18 АПК РФ в случае замены судьи, арбитражного заседателя в процессе рассмотрения дела судебное разбирательство должно быть произведено с самого начала.

Судебное заседание по рассмотрению заявления отложено в настоящее судебное заседание.

Через канцелярию суда в материалы дела поступило уточненное в порядке ст. 49 АПК РФ заявление финансового управляющего, в соответствии которым последний просит суд признать договор купли-продажи транспортного средства (номерной агрегат) TOYOTA VOXY, 2010 года выпуска, государственный номер Н826МТ125, номер кузова ZRR750064137 от 23 сентября 2019 г., заключённый между Евдокимовой Мариной Александровной и Евдокимовым Михаилом Константиновичем, недействительной сделкой и применить последствия недействительности сделки, в виде взыскания с Евдокимовой Марины Александровны в конкурсную массу должника ½ действительной рыночной стоимости ТС на момент совершения сделки в размере 399 067,5 руб.

Определением от 10.03.2022 суд по собственной инициативе, в порядке ст. 49 АПК РФ привлек к участию в деле в качестве заинтересованных лиц: Краевое государственное казенное учреждение «Центр социальной поддержки населения Приморского края», Территориальный отдел опеки и попечительства по Черниговскому муниципальному району (адрес: ул. Буденного, 29, с. Черниговка Черниговского района, 692372).

В судебном заседании 07.04.2022 объявлялся перерыв в порядке статьи 163 АПК РФ до 10 часов 40 минут 31.03.2022, о чем сделано публичное объявление путем размещения информации о перерывах и продолжении судебного заседания на доске объявлений в здании суда и официальном Интернет-сайте Арбитражного суда Приморского края (Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках»). По окончании перерыва судебное заседание продолжено в отсутствие представителей сторон.

Лица, участвующие в деле, явку представителей не обеспечили, о времени и месте заседание извещены надлежаще, в связи с чем, суд в порядке статьи 156 АПК РФ, проводит судебное заседание в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Через канцелярию суда в материалы дела поступило повторное уточненное в порядке ст. 49 АПК РФ заявление финансового управляющего, в соответствии

которым последний просит суд признать договор купли-продажи транспортного средства (номерной агрегат) TOYOTA VOXY, 2010 года выпуска, государственный номер Н826МТ125, номер кузова ZRR750064137 от 23 сентября 2019 г., заключенный между Евдокимовой Мариной Александровной и Евдокимовым Михаилом Константиновичем, недействительной сделкой и применить последствия недействительности сделки, в виде взыскания с Евдокимовой Марины Александровны в конкурсную массу должника $\frac{1}{2}$ действительной рыночной стоимости ТС на момент совершения сделки в размере 398 067,5 руб.

Уточнения судом рассмотрены и приняты в порядке ст. 49 АПК РФ.

В обоснование требований финансовый управляющий указал, что оспариваемая сделка должника с ликвидным имуществом в нарушение статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» совершена на невыгодных для должника условиях, цена автомобиля занижена (согласно договору стоимость определена в размере 5 000 руб., однако среднерыночная стоимость такого автомобиля составляет 250000 руб.), на момент совершения сделки должник имел ряд неисполненных обязательств перед банками.

Евдокимова М.А. требования в письменном отзыве оспорила, указала, что спорный автомобиль был куплен на денежные средства, выделенные из бюджета Приморского края, как мера социальной поддержки многодетных семей, который формально был переоформлен на ее сына.

Третье лицо, Картавый А.С. в письменном отзыве требования оспорил, указал, что автомобиль был приобретен последним на законных основаниях.

Из материалов дела судом установлено следующее.

Как следует из текста заявления, Евдокимов Константин Геннадьевич с 15 сентября 2007 года состоит в зарегистрированном браке с Евдокимовой Мариной Александровной, что подтверждается свидетельством о заключении брака от 15 сентября 2007 г., серия I-BC № 658977.

В период брака, 13 августа 2019 г., супругами Евдокимовыми приобретено имущество: транспортное средство TOYOTA VOXY, 2010 года выпуска, государственный номер Н826МТ125, номер кузова ZRR750064137, которое было зарегистрировано в органах ГИБДД на имя супруги должника Евдокимовой Марины Александровны.

23.09.2019 заявление Евдокимова Константина Геннадьевича о признании его несостоятельным (банкротом) принято в производство Арбитражного суда Приморского края.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 17 декабря 2019 года по делу № А51-12070/2019 Евдокимов Константин Геннадьевич признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества должника сроком на шесть месяцев.

23.09.2019 между Евдокимовой Мариной Александровной и Евдокимовым Михаилом Константиновичем был заключен договор купли-продажи транспортного средства, по условиям которого продавец - Евдокимова Марина Александровна продает транспортное средство (номерной агрегат): TOYOTA VOXY, 2010 года выпуска, государственный номер Н826МТ125, номер кузова ZRR750064137 и передает его покупателю - Евдокимову Михаилу Константиновичу, а покупатель принимает данное транспортное средство и оплачивает его стоимость в размере 5 000 руб.

Евдокимов Михаил Константинович, согласно свидетельству о рождении, является сыном Евдокимовой Марины Александровны и Евдокимова Константина Геннадьевича.

Далее, Евдокимов Михаил Константинович продал автомобиль марки TOYOTA VOXY, 2010 года выпуска, государственный номер Н826МТ125, номер кузова ZRR750064137 третьему лицу - Картавому А.С., что подтверждается ответом ГИБДД.

Полагая, что договор купли-продажи автомобиля от 23.09.2019 заключен в отношении общего имущества супругов, имеет признаки недействительной сделки, поскольку причиняет вред кредиторам Евдокимова К.Г., а также заключен сторонами при неравноценном встречном исполнении, финансовый управляющий должника обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве, части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Федеральном законе.

Порядок, субъекты и основания, по которым могут быть оспорены сделки должника-гражданина, предусмотрены в нормах главы X Закона о банкротстве, в частности в абзаце 3 пункта 2 статьи 213.11 Закона о банкротстве, в пункте 7 статьи 213.9 и в статье 213.32 Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В соответствии с пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан", финансовый управляющий, кредиторы должника, чьи требования признаны арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, обоснованными и по размеру отвечают критерию, указанному в пункте 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве, вправе оспорить в рамках дела о банкротстве сделки по отчуждению общего имущества должника и его супруга, совершенные супругом должника, по основаниям, связанным с нарушением этими сделками прав и законных интересов кредиторов (статьи 61.2, 61.3 Закона о банкротстве, статьи 10 и 168, 170, пункт 1 статьи 174.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 4 статьи 213.25 Закона о банкротстве в конкурсную массу может включаться имущество гражданина, составляющее его долю в общем имуществе, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским законодательством, семейным законодательством.

Сделки с общим имуществом супругов могут быть оспорены не только по основанию, предусмотренному пунктом 4 статьи 213.32 закона о банкротстве.

Из материалов дела следует, что спорный автомобиль находился в Евдокимовой М.А., то есть приобретен в период брака должника и его супруги.

Согласно статье 33 Семейного кодекса Российской Федерации законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Имущество супругов является общим независимо от того, на имя кого конкретно из

супругов оно приобретено, зарегистрировано или учтено (пункт 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Следовательно, на указанное имущество распространяется режим общей собственности супругов, то есть в отсутствие оспариваемой сделки по отчуждению автомобиля доля в праве собственности на машину подлежала бы включению в конкурсную массу должника в настоящем деле о банкротстве, и из вырученных от ее реализации денежных средств производилось бы погашение требований кредиторов Евдокимова К.Г.

При этом материалы дела и обстоятельства заключения спорной сделки указывают на то, что данная сделка была совершена при наличии обязательств Евдокимова К.Г. перед конкурсными кредиторами.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 настоящего Закона сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Согласно пункту 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

Учитывая указанные выше обстоятельства, а также факт родства покупателя и продавца (мать и сын), суд полагает, что действия по продаже автомобиля при указанных обстоятельствах, находящегося в совместной собственности супругов, были направлены лишь на вывод ликвидного имущества, чтобы избежать принудительной реализации данного имущества. Суд считает доказанными те обстоятельства, что оспариваемая сделка была совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, и в результате совершения сделки был причинен вред

имущественным правам кредиторов, поскольку оспариваемая сделка совершена в период, когда у должника имелись значительные неисполненные денежные обязательства.

Будучи заинтересованными лицами (статья 19 Закона о банкротстве), все стороны сделки не могли не знать о финансовом положении должника, а также о том, что фактически отчуждалось ликвидное имущество Евдокимова К.Г. происходит уменьшение состава имущества должника, вследствие чего его кредиторы утратят (полностью или частично) возможность удовлетворения своих требований в соответствующей части.

Таким образом, в материалах дела имеются доказательства, свидетельствующие о наличии всех необходимых условий для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Финансовый управляющий также просит признать сделку недействительной как совершенную при неравноценном встречном исполнении обязательств, то есть на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Как следует из договора купли-продажи от 23.09.2019 (пункт 2 договора) стороны определили стоимость реализации имущества в размере 5 000 руб.

Согласно представленному в материалы дело финансовым управляющим отчету от 05.08.2020 №202004-43-Н, выполненное оценщиком ООО «Новатор», рыночная стоимость спорного автомобиля (TOYOTA VOXY) по состоянию на 23.09.2019 составляет 796 135 руб. Какие-либо возражения в отношении представленного документа лицами, участвующими в деле, не заявлялись.

Таким образом, установив, что оспариваемая сделка совершена после принятия заявления о признании должника банкротом, при отсутствии равноценного встречного исполнения, арбитражный суд полагает требование финансового управляющего о признании указанной сделки недействительной по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, также обоснованным.

В соответствии с п. 1 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом,

выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

В соответствии с ч. 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В результате совершения должником и его супругой Евдокимовой М.А. указанной сделки Евдокимов К.Г. утратил право собственности на транспортное средство, что привело к невозможности его включения в конкурсную массу для расчетов с кредиторами, что свидетельствует о причинении вреда кредиторам должника оспариваемой сделкой (ст. 2 Закона о банкротстве). При этом эквивалентного встречного предоставления должник не получил.

Далее спорный автомобиль продан Евдокимовым М.К. (сын должника) по договору купли-продажи от 02.07.2020 третьему лицу – Картавому А.С., что подтверждается представленным в материалы дела договором купли-продажи.

Картавый А.С., привлечен судом к участию в обособленном споре. Доказательств того, что он является заинтересованным или аффилированным лицом к должнику не представлено. С учетом того, что транспортное средство отчуждено третьему лицу, его возврат в конкурсную массу должника в натуре невозможен.

Поскольку Евдокимов М.К. продал транспортное средство Картавому А.С. в пользу должника подлежит взысканию половина установленной экспертом рыночной стоимости автомобиля TOYOTA VOXY в размере 398 067,5 руб. (в уточненной редакции), ввиду того, что доли супругов в общем имуществе являются равными.

Поскольку спорный автомобиль находится в конкурсной массе должника, суд применяет последствия недействительности сделки в виде взыскания с Евдокимова М.К. ½ стоимость спорного автомобиля.

В материалы дела ответчиками не представлены доказательства, свидетельствующие о фактической оплате должнику денежных средств в счет оплаты оспариваемого автомобиля. В связи с этим основания для восстановления права требования Евдокимова М.К. к должнику у суда отсутствуют.

В пункте 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными государственная пошлина уплачивается в размере 6 000 рублей.

При удовлетворении судом заявления об оспаривании сделки, понесённые судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки (п.24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 № 63).

Руководствуясь статьями 60, 213.32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2002, статьями 110, 112, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определил:

Заявление финансового управляющего Гуртового Максима Фёдоровича о признании сделки недействительной удовлетворить.

Признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства от 23.09.2019, заключенный между Евдокимовой Мариной Александровной и Евдокимовым Михаилом Константиновичем.

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Евдокимова Михаила Константиновича в конкурсную массу Евдокимова Константина Геннадьевича $\frac{1}{2}$ стоимости транспортного средства TOYOTA VOXY, 2010 года выпуска, государственный номер Н826МТ125, номер кузова ZRR750064137 в сумме 398 067,5 рублей.

Взыскать с Евдокимова Михаила Константиновича в доход федерального бюджета 6 000 (шесть тысяч) рублей государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня вынесения через Арбитражный суд Приморского края в Пятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.В. Володькина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 09.01.2022 22:09:01
Кому выдана Володькина Елена Викторовна