



Арбитражный суд Московской области  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**о принятии обеспечительных мер**

г. Москва  
26 марта 2021 года

Дело №А41-1036/20

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Шевыриной П.В., рассмотрев заявление Большаковой М.А. о принятии обеспечительных мер по делу о банкротстве ООО «ПИФ»,

**УСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда Московской области от 14.01.2021 в отношении должника ООО «ПИФ» введена внешнего управления, внешним управляющим утверждена Арсланова Л.М.

В Арбитражный суд Московской области 25.03.2021 поступило заявление Большаковой М.А. о принятии обеспечительных мер в виде:

- наложения ареста на жилое помещение с кадастровым номером 50:20:0000000:141267, расположенное по адресу: городской округ Звенигород, город Звенигород, микрорайон Пронина, корпус 8, квартира 51, на 10 этаже, общей площадью 40,9 кв.м;

- запрещения организатору торгов обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес клуб «ИМПЕРИУМ» реализовать на торгах жилое помещение с кадастровым номером 50:20:0000000:141267, расположенное по адресу: городской округ Звенигород, город Звенигород, микрорайон Пронина, корпус 8, квартира 51, на 10 этаже, общей площадью 40,9 кв.м.

Как указал заявитель, его подано в Звенигородский городской суд Московской области исковое заявление к обществу с ограниченной ответственностью «ПИФ» о признании права собственности на жилое помещение с кадастровым номером 50:20:0000000:141267, расположенное по адресу: городской округ Звенигород, город Звенигород, микрорайон Пронина, корпус 8, квартира 51, на 10 этаже, общей площадью 40,9 кв.м (стоимостью 2 282 309 руб.).

Вместе с тем спорное имущество выставлено на торги (объявление о торгах в ЕФРСБ № 6223732 опубликовано 20.02.2021).

Заявление мотивировано тем, что проведение торгов по реализации спорного имущества сделает невозможным исполнение судебного акта о признании за заявителем права собственности на жилое помещение.

Рассмотрев заявление, изучив приложенные к нему документы, арбитражный суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч. 1 ст. 223 АПК РФ и ст. 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно п. 1 ст. 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с АПК РФ.

Правовое регулирование применения обеспечительных мер осуществляется нормами гл. 8 АПК РФ.

Соответствующие разъяснения даны в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер».

Исходя из п. 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

В п. 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснено, что арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель

не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обязательства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ч. 1 ст. 65 АПК РФ).

Под достаточностью доказательств понимается такая их совокупность, которая позволяет сделать однозначный вывод о доказанности или о недоказанности определенных обстоятельств.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, что закреплено в ч. 1 ст. 71 АПК РФ.

В силу ст. 90 и 91 АПК РФ обеспечительные меры могут приниматься судом, в частности, если непринятие этих мер может затруднить исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Пункт 1 ч. 1 ст. 91 АПК РФ допускает принятие судом обеспечительных мер в виде наложение ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц.

В силу п. 1 ст. 94 Закона о банкротстве аресты на имущество должника и иные ограничения должника в части распоряжения принадлежащим ему имуществом могут быть наложены исключительно в рамках процесса о банкротстве, за исключением арестов и иных ограничений, налагаемых в гражданском или арбитражном судопроизводстве либо исполнительном производстве в отношении взыскания задолженности по текущим платежам, истребования имущества из чужого незаконного владения.

В абзаце третьем п. 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» разъяснено, что исключение из этого правила установлено положением абзаца шестого п. 1 ст. 94 Закона о банкротстве для арестов и иных ограничений, налагаемых в гражданском или арбитражном судопроизводстве либо исполнительном производстве в отношении взыскания задолженности по текущим платежам, а также истребования имущества из чужого незаконного владения, в ходе процедуры внешнего управления. По данным видам имущественных взысканий аресты и иные ограничения по распоряжению имуществом должника могут налагаться в ходе процедуры внешнего управления вне рамок дела о банкротстве. В остальных случаях для наложения ареста судебный пристав-исполнитель обращается с соответствующим ходатайством в суд, рассматривающий дело о банкротстве. Указанное ходатайство рассматривается применительно к п. 1 ст. 60 Закона о банкротстве.

По заявлению заинтересованного лица суд, рассматривающий дело о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры, ограничивающие должника в распоряжении принадлежащим ему имуществом, в соответствии с ч. 1 ст. 93 частью 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (абзац четвертый п. 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Судом установлено, что предмет исковых требований Большаковой М.А. к ООО «ПИФ» не относится к исключениям, установленным ст. 94 Закона о банкротстве.

Таким образом, заявление о принятии обеспечительных мер подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве.

Принимая во внимание изложенное, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные обеспечительные меры направлены на предотвращение нарушения прав и имущественных интересов заявителя; непринятие заявленных обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта о признании за заявителем права собственности на спорное имущество.

Таким образом, учитывая, что обеспечительные меры не нарушают баланса интересов всех заинтересованных сторон, связаны с делом, соразмерны, арбитражный суд приходит к выводу об удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер.

Руководствуясь ст. ст. 32, 46, 60 Закона о банкротстве, ст. ст. 13, 65–75, 90–93, 184–188, 223 АПК РФ, Арбитражный суд Московской области

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

заявление Большаковой М.А. о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Наложить арест на жилое помещение с кадастровым номером 50:20:0000000:141267, расположенное по адресу: городской округ Звенигород, город Звенигород, микрорайон Пронина, корпус 8, квартира 51, на 10 этаже, общей площадью 40,9 кв.м.

Запретить организатору торгов обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес клуб «ИМПЕРИУМ» реализовать на торгах жилое помещение с кадастровым номером 50:20:0000000:141267, расположенное по адресу: городской округ Звенигород, город Звенигород, микрорайон Пронина, корпус 8, квартира 51, на 10 этаже, общей площадью 40,9 кв.м.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня принятия.

Судья

**П.В. Шевырина**

