



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Народный бульвар, д.135, г. Белгород, 308000
Тел./ факс (4722) 35-60-16, 32-85-38
сайт: <http://belgorod.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о принятии обеспечительных мер

г. Белгород

Дело № А08-15558/2017

19 ноября 2020 года

Арбитражный суд Белгородской области
в составе судьи Бугаевой О. Ю.,
ознакомившись с заявлением должника Леденева Ивана Николаевича о принятии
обеспечительных мер,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 29.05.2018 (резольютивная часть решения от 22.05.2018) Леденев Иван Николаевич признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим утверждена Корякина Елена Александровна.

Сведения о введении процедуры реализации имущества гражданина опубликованы в печатном издании «Коммерсантъ» № 100 от 09.06.2018, в ЕФРСБ – 24.05.2018.

Определением суда от 25 февраля 2019 года Корякина Елена Александровна освобождена от исполнения обязанностей финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина Леденева И. Н.

Определением суда от 22 марта 2019 года финансовым управляющим Леденева Ивана Николаевича утвержден Чабанов Виталий Асанович.

Леденев И. Н. обратился 27.10.2020 в арбитражный суд с заявлением об исключении имущества из конкурсной массы должника, в соответствии с которым просит исключить из конкурсной массы должника имущество – объект незавершенного строительства, назначение жилой дом, степень готовности 51%, кадастровый (условный) номер 31:05:1915001:159, 140,4 кв. м., и земельный участок, расположенный под ним.

Одновременно с заявлением об исключении имущества из конкурсной массы должника заявителем подано заявление о принятии обеспечительных мер, в соответствии с которым просит запретить финансовому управляющему должника Чабанову Виталию Асановичу, на электронной площадке ОАО «Инвестиционная компания «МЕТА» ИНН 7716572717, проводить торги по реализации имущества должника - объект незавершенного строительства, назначение жилой дом, количество этажей: степень готовности 51%, кадастровый (условный) номер 31:05:1915001:159, 140.4 кв. м., назначенные на 28.10.2020г. на 11ч. 00 мин., до вступления в законную силу определения суда, разрешающего по существу заявление об исключении из конкурсной массы имущества, составляющее единственное жилье должника. Запретить финансовому управляющему определять состав участников торгов, подводить итоги торгов, и заключать договор по итогам реализации имущества должника - объект незавершенного строительства, назначение жилой дом, количество этажей: степень готовности 51%,

кадастровый (условный) номер 31:05:1915001:159, 140,4 кв.м., назначенные на 28.10.2020 на 11 час. 00 мин.

Определением арбитражного суда от 28.10.2020 заявление Леденева И.Н. об исключении имущества из конкурсной массы должника оставлено без движения.

В соответствии с пунктом 8 Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» при наличии установленных статьей 128 АПК РФ оснований для оставления искового заявления без движения заявление об обеспечении иска, поданное одновременно с ним, не рассматривается до устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения и его принятия к производству.

Из разъяснений, содержащихся в пп. 7, 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 г. N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер", следует, что, если заявление об обеспечении иска подано одновременно с иском, такое заявление не рассматривается в случаях возвращения искового заявления, а также до устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения.

Обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, заявителем были устранены.

Леднев И.Н. представил уточнение заявления о принятии обеспечительных мер, просил запретить финансовому управляющему должника Чабанову Виталию Асановичу, электронной площадке ОАО «Инвестиционная компания «МЕТА» (ИНН 7716572717), проводить торги по реализации имущества должника - объект незавершенного строительства, назначение жилой дом, количество этажей: степень готовности 51%, кадастровый (условный) номер 31:05:1915001:159, 140.4 кв. м., сообщение о проведении которых размещено на ЕФРСБ от 09.11.2020 № сообщения 5717128, до вступления в законную силу определения суда, разрешающего по существу заявление об исключении из конкурсной массы имущества, составляющее единственное жилье должника;

запретить финансовому управляющему Чабанову Виталию Асановичу определять состав участников торгов, подводить итоги торгов, и заключать договор по итогам реализации имущества должника - объект незавершенного строительства, назначение жилой дом, количество этажей: степень готовности 51%, кадастровый (условный) номер 31:05:1915001:159, 140,4 кв.м., сообщение о проведении которых размещено на ЕФРСБ от 09.11.2020 № сообщения 5717128, до вступления в законную силу определения суда, разрешающего по существу заявление об исключении из конкурсной массы имущества, составляющее единственное жилье должника;

запретить финансовому управляющему Чабанову Виталию Асановичу передавать в пользу кредиторов должника в счет погашения долга объект незавершенного строительства, назначение жилой дом, количество этажей: степень готовности 51%, кадастровый (условный) номер 31:05:1915001:159, 140.4 кв. м., до вступления в законную силу определения суда, разрешающего по существу заявление Леденева И.Н. об исключении из конкурсной массы имущества, составляющего единственное жилье должника.

В обоснование поданного заявления Леднев Иван Николаевич ссылается на то, что отчуждение спорного имущества приведет к причинению значительного ущерба должнику, так как данный объект является единственным пригодным жильем для него и членов его семьи.

Рассмотрев заявление о принятии обеспечительных мер, суд считает его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу пунктов 1, 2 статьи 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с АПК РФ.

Согласно частям 1, 2 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В силу части 2 статьи 92 АПК РФ заявитель должен обосновать свое обращение, указать обеспечительную меру, которую он просит принять, а также представить доказательства, подтверждающие, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума ВАС РФ №55 от 12.10.2006 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит

фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» оценка соразмерности производится арбитражным судом, в числе прочего, с учетом соотносимости права и интереса, о защите которых просит заявитель, стоимости имущества, на которое истребуется арест, либо имущественных последствий запрещения должнику совершения определенных действий.

Исходя из разъяснений, данных в пункте 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 №11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума ВАС РФ №55 от 12.10.2006 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

При этом, бремя доказывания наличия оснований для принятия обеспечительных мер лежит на лице, подавшем заявление о применении обеспечительных мер.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В силу частей 1, 2, 4 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Как следует из материалов дела, определением суда от 30.07.2020 удовлетворено ходатайство финансового управляющего Чабанова Виталия Асановича об утверждении положения о порядке, условиях и о сроках реализации имущества и об установлении начальной цены продажи имущества должника Леденева Ивана Николаевича - объект незавершенного строительства, назначение жилой дом, количество этажей: степень готовности 51%, кадастровый (условный) номер 31:05:1915001:159, 140.4 кв. м.

В обоснование поданного заявления Леденев Иван Николаевич ссылается на то, что отчуждение спорного имущества приведет к причинению значительного ущерба должнику, так как данный объект является единственным пригодным жильем для него и членов его семьи.

По мнению суда первой инстанции, ходатайство заявителя о принятии обеспечительных мер подлежит удовлетворению.

Указанные меры являются разумными и обоснованными, обеспечительные меры направлены на обеспечение баланса интересов заинтересованных лиц, заявленная обеспечительная мера связана с предметом заявленных требований, соразмерна им и обеспечивает фактическую реализацию целей обеспечительных мер. Непринятие указанной обеспечительной меры может нарушить права должника, в случае удовлетворения заявления Леденева И.Н. об исключении имущества из конкурсной массы должника как единственное жилье. При этом является разумным приостановить

проведение торгов на данном этапе, чем оценивать правомерность торгов и их результаты после проведения. Данные обеспечительные меры не нарушают права, а также баланс интересов сторон и сохраняют существующее положение.

Руководствуясь статьями 90, 91, 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Леденева И.Н. о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

запретить финансовому управляющему должника Чабанову Виталию Асановичу, электронной площадке ОАО «Инвестиционная компания «МЕТА» (ИНН 7716572717), проводить торги по реализации имущества должника - объект незавершенного строительства, назначение жилой дом, количество этажей: степень готовности 51%, кадастровый (условный) номер 31:05:1915001:159, 140.4 кв. м., сообщение о проведении которых размещено на ЕФРСБ от 09.11.2020 № сообщения 5717128, до вступления в законную силу определения суда, разрешающего по существу заявление Леденева И.Н. об исключении из конкурсной массы имущества, составляющее единственное жилье должника.

Запретить финансовому управляющему Чабанову Виталию Асановичу определять состав участников торгов, подводить итоги торгов, и заключать договор по итогам реализации имущества должника - объект незавершенного строительства, назначение жилой дом, количество этажей: степень готовности 51%, кадастровый (условный) номер 31:05:1915001:159, 140,4 кв.м., сообщение о проведении которых размещено на ЕФРСБ от 09.11.2020 № сообщения 5717128, до вступления в законную силу определения суда, разрешающего по существу заявление Леденева И.Н. об исключении из конкурсной массы имущества, составляющее единственное жилье должника.

Запретить финансовому управляющему Чабанову Виталию Асановичу передавать в пользу кредиторов должника в счет погашения долга объект незавершенного строительства, назначение жилой дом, количество этажей: степень готовности 51%, кадастровый (условный) номер 31:05:1915001:159, 140.4 кв. м., до вступления в законную силу определения суда, разрешающего по существу заявление Леденева И.Н. об исключении из конкурсной массы имущества, составляющее единственное жилье должника.

Определение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Судья

О.Ю. Бугаева