



14020009530406

900001242_26556538



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
23 сентября 2020г.

Дело № А40-246647/17-18-386 «Б»

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Махалкиной Е.А., рассмотрев ходатайство Юлдашовой М.М. о принятии обеспечительных мер по делу о признании ООО «Прогресс» несостоятельным (банкротом),

УСТАНОВИЛ: Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.01.2019г. (резюльтивная часть оглашена 10.12.2018г.) в отношении должника ООО «Прогресс» открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утверждена Холбнева Екатерина Викторовна. Сообщение опубликовано в газете «Коммерсантъ» №242 от 29.12.2018г.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.06.2020г. арбитражный управляющий Холбнева Е.В. отстранена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Прогресс».

Этим же определением конкурсным управляющим ООО «Прогресс» утвержден Смолович Тимур Владимирович (член Ассоциации МСОПАУ, ИНН 183106283647, рег.номер: 347; адрес для корреспонденции: 107045, г. Москва, а/я 2).

21.09.2020г. в Арбитражный суд города Москвы поступила жалоба Юлдашовой М.М. на действия (бездействие) конкурсного управляющего ООО «Прогресс» Смоловича Тимура Владимировича.

Одновременно с указанной жалобой, заявителем заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер, где заявитель просит принять обеспечительные меры в виде запрета конкурсному управляющему ООО «Прогресс» Смоловичу Тимуру Владимировичу проводить торги посредством публичного предложения по продаже имущества должника, сообщение о проведении которого опубликовано в ЕФРСБ № 5454166 от 11.09.2020 г.

Как следует из доводов ходатайства, на комитете кредиторов должника ООО «Прогресс», который состоялся 17.06.2019, утверждены предложения о продаже имущества должника, о чем опубликовано сообщение в ЕФРСБ №3874364 от 19.06.2019.

Заявитель указывает, что конкурсным кредитором Ануфриевым В.И. на собрании кредиторов ООО «Прогресс» 18.02.2020 было предложено внести изменения в Предложение о продаже имущества должника в части смены организатора торгов с конкурсного управляющего Холбневой Е.В. на ООО «Бизнес клуб «Имперium» с оплатой стоимости

услуг в размере 30 000 руб. за счет средств должника в течении 5 (пяти) рабочих дней с момента оказания услуг по организации торгов.

По мнению заявителя, Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества, принадлежащего обществу с ограниченной ответственностью «Прогресс» в новой редакции, предложенной конкурсным управляющим на собрании кредиторов 28.08.2020 абсолютно идентично предложению о продаже, утвержденному на собрании кредиторов от 18.02.2020, которое было предложено конкурсным кредитором Ануфриевым В.И.

Вопрос об утверждении аналогичных условий реализации имущества должника признан судом недействительным, что подтверждается Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2020 г. по делу № А40-246647/17-18-386 «Б».

Между тем, как указывает заявитель, конкурсным управляющим Смолвичем Т.В. было проигнорировано постановление Девятого Арбитражного Апелляционного суда от 05.08.2020, что по мнению заявителя приведет к необоснованным расходам в части привлечения организатора торгов, что впоследствии приведет к необоснованному увеличению текущих расходов и как следствие, влечет причинение ущерба имущественным правам кредиторов должника.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами Юлдашов М.М. обратился в арбитражный суд с жалобой на действия конкурсного управляющего Смолвича Т.В. в том числе по проведению публичного предложения.

Конкурсный кредитор полагает, что обеспечительные меры в виде запрета конкурсному управляющему проводить торги по продаже имущества должника является соразмерной мерой, направленной на обеспечение требований кредитора.

В связи с изложенным, конкурсный кредитор полагает, что совершение конкурсным управляющим действий, направленных на реализацию имущества должника, до рассмотрения жалобы конкурсного кредитора на его незаконные действия является в соответствии со ст. 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» основанием для принятия мер по обеспечению требований иных кредиторов должника в виде запрещения проведения торгов по продаже данного имущества.

Суд, исследовав материалы дела, и представленные документы, приходит к выводу об удовлетворении ходатайства Юлдашовой М.М. о принятии обеспечительных мер. Выводы суда основаны на следующем.

Согласно правовой позиции, сформированной Пленумом ВАС РФ в п. 10 Постановления от 23 июля 2009 г. № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве», предусмотрено принятие арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, таких мер по обеспечению требований кредиторов и интересов должника, как арест имущества должника, запрещение проведения торгов по реализации такого имущества.

Так, в соответствии с абз. 1 и 3 п. 14 указанного Постановления Пленума ВАС от 23 июля 2009 г. № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве», по смыслу абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве, согласно которому наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается, данная норма распространяет свое действие на аресты, налагаемые в исполнительном производстве, и аресты как обеспечительные меры, принимаемые в судебных процессах за рамками дела о банкротстве.

Кроме того, норма абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Закона не ограничивает право суда, рассматривающего дело о банкротстве, на основании ходатайства, поданного в установленном порядке (в частности, в связи с обжалованием действий конкурсного управляющего или рассмотрением вопроса о его отстранении), руководствуясь статьей 46 Закона о банкротстве, запретить конкурсному управляющему или иному лицу проводить торги по реализации имущества должника, а также принять иные меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника.

В пункте 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» разъяснено, что арбитражный суд принимает меры, предусмотренные главой 8 АПК РФ, для обеспечения прав и интересов заявителя имущественного или неимущественного характера в целях предупреждения причинения материального либо нематериального вреда в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

При применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При рассмотрении заявления о принятии обеспечительных мер (в том числе предварительных) если у арбитражного суда возникла необходимость заслушать объяснения заявителя и (или) ответчика и иных заинтересованных лиц, судья вправе назначить рассмотрение заявления об обеспечении иска в судебном заседании, которое должно быть проведено в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня поступления такого заявления в арбитражный суд, известив или вызвав заявителя и (или) ответчика и заинтересованных лиц.

Согласно п. 1 ст. 46 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с АПК РФ.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в ч. 2 ст. 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

При оценке доводов заявителя в соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

Это означает, что, избирая тот или иной вид обеспечительной меры, отвечающий предмету спора, арбитражный суд может распространить его действие только в той степени, которая необходима и достаточна для обеспечения исполнимости судебного акта.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

К обеспечительным мерам относится, в том числе запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора (п. 2 ч. 1 ст. 91 АПК РФ).

По смыслу Закона о банкротстве (ст. 130, 131) все имущество должника, имеющееся на момент признания должника несостоятельным (банкротом) и выявленное в ходе процедуры банкротства составляет конкурсную массу, за счет которой будут погашаться требования кредиторов. Поэтому целью принятия обеспечительных мер в виде запрета

проводить торги по продаже имущества должника в случае наличия разногласий по стоимости имущества является сохранение существующего состояния имущества, предотвращение злоупотреблений со стороны недобросовестных лиц, в частности по продаже имущества по заниженной стоимости и, как следствие, ограничение возможности пополнения конкурсной массы.

При таких обстоятельствах, применительно к обстоятельствам настоящего спора, суд вправе принять меры по запрету (приостановлению) проведению торгов по продаже имущества должника в случае наличия спора относительно начальной продажной цены.

Как следует из положений ч. 1.1 ст. 139 Закона о банкротстве, порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

Излишняя поспешность в вопросе реализации имущества может привести к большему ущербу, чем временное приостановление его реализации (до выяснения всех обстоятельств по делу).

Суд соглашается с доводами ходатайства о том, что реализация имущества должника, может нарушить права и законные интересы самого должника и кредиторов. Нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливают равные возможности на судебную защиту, как истца, так и ответчика, следовательно, применение мер по обеспечению иска возможно только при наличии обоснованного заявления истца, так как в данном случае затрагиваются интересы ответчика.

Пунктом 9 указанного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации предусмотрено, что затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

Поэтому целью принятия обеспечительных мер в виде запрета проводить торги по продаже имущества должника в случае наличия разногласий по стоимости имущества является сохранение существующего состояния имущества, предотвращение злоупотреблений со стороны недобросовестных лиц, в частности по продаже имущества по заниженной стоимости и, как следствие, ограничение возможности пополнения конкурсной массы.

При таких обстоятельствах, применительно к обстоятельствам настоящего спора, суд вправе принять меры по запрету (приостановлению) проведению торгов по продаже имущества должника в случае наличия спора относительно начальной продажной цены.

При оценке довода заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер арбитражный суд исходит не только из разумности и обоснованности требований о применении обеспечительных мер, но и необходимости обеспечения баланса интересов заинтересованных сторон.

Принимая во внимание приведенные выше нормы права, срочный и временный характер обеспечительных мер, учитывая баланс интересов должника и иных кредиторов, суд признает изложенные в заявлении доводы аргументированными, а заявленные обеспечительные меры, направленными на сохранение существующего положения сторон (status quo), на предотвращение причинения должнику и его кредиторам значительного ущерба.

Также, суд учитывает судебную практику, согласно которой, судебное решение, вынесенное в пользу конкурсной массы должника (а по существу в пользу кредиторов), само по себе к фактическому восстановлению прав кредиторов не приводит. Судебный акт, перспектива исполнения которого заведомо невелика, по существу представляет собой фикцию судебной защиты, что никак не согласуется с задачами судопроизводства. По аналогичным основаниям теряет смысл и судебное разбирательство, по ходу которого недобросовестный ответчик имеет возможность скрыть свое имущество, избежав тем самым обращения взыскания на него, а истец лишается правовых средств противодействия такому поведению ответчика.

Из частей 1, 2 статьи 90, части 2 статьи 91 АПК РФ, части 1 статьи 46 Закона о банкротстве, пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" (далее - постановление N 55) следует, что основанием для принятия обеспечительных мер является предполагаемая затруднительность или невозможность исполнения судебного акта, если меры не будут приняты, либо предотвращение причинения значительного ущерба заявителю. Обеспечительные меры носят временный срочный характер, должны быть и направлены на обеспечение иска и соразмерны заявленному требованию.

Пунктом 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №55 предусмотрено, что затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений.

В результате применения испрашиваемых обеспечительных мер баланс интересов лиц, участвующих в деле, не нарушается, поскольку последствия непринятия этих мер для истца могут оказаться гораздо более значительными, чем для ответчика последствия удовлетворения ходатайства истца.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об удовлетворении ходатайства Юлдашовой М.М. о принятии обеспечительных мер в виде запрета конкурсному управляющему ООО «Прогресс» Смоловичу Тимуру Владимировичу проводить торги посредством публичного предложения по продаже имущества должника, сообщение о проведении которого опубликовано в ЕФРСБ № 5454166 от 11.09.2020 г.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 65, 90-93, 184, 185, 188 АПК РФ

О П Р Е Д Е Л И Л:

Удовлетворить ходатайство Юлдашовой М.М. о принятии обеспечительных мер.

Принять обеспечительные меры в виде запрета конкурсному управляющему ООО «Прогресс» Смоловичу Тимуру Владимировичу проводить торги посредством публичного предложения по продаже имущества должника, сообщение о проведении которого опубликовано в ЕФРСБ № 5454166 от 11.09.2020 г.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в десятидневный срок со дня принятия определения.

Судья

Е.А. Махалкина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 16.06.2020 14:08:52
Кому выдана Махалкина Елена Аркадьевна