

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-20767/2020**г. Москва
06 июля 2020 года

Дело № А40-268103/19

Резолютивная часть постановления объявлена 29 июня 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 06 июля 2020 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Лепихина Д.Е.,
судей: Суминой О.С., Марковой Т.Т.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Любимовой Ю.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Бизнес клуб
"ИМПЕРИУМ"

на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.02.2020 по делу № А40-268103/19
по заявлению ООО "Бизнес клуб "ИМПЕРИУМ"

к УФАС России по г. Москве,

третьи лица: Набатов А.Л., «Московский завод «Электрощит», ООО «Форса», АО
«Инвестиционная компания «Мета»,

о признании недействительным решения и предписания
при участии:

от заявителя: Сёмкина А.С. по дов. от 26.06.2020;

от заинтересованного Айнутдинов Р.Ф. по дов. от 17.01.2020;

лица:

от третьих лиц не явились; извещены;

УСТАНОВИЛ:

ООО "БИЗНЕС КЛУБ "ИМПЕРИУМ" (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об оспаривании решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – антимонопольный орган) от 02.09.2019 по делу № 077/07/00-8026/2019.

Решением от 14.02.2020 Арбитражный суд города Москвы отказал в удовлетворении заявленных требований.

Общество не согласилось с таким решением и обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель общества поддержал доводы жалобы, представитель антимонопольного органа поддержал оспариваемый судебный акт.

Дело рассмотрено в порядке ч. 5 ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителей третьих лиц.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Апелляционный суд, выслушав представителей общества, антимонопольного органа, изучив доводы жалобы, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что оспариваемое решение подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2016 по делу № А40-48943/2015 ОАО «Московский завод «Электроцит» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Веснин Е.В.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 28.06.2019 по делу № А40-48943/2015 утверждено положение о порядке, сроках и условиях реализации недвижимого имущества должника посредством публичного предложения.

Согласно названному положению, на торги посредством публичного предложения, открытого по составу участников с закрытой формой представления предложений о цене, выставлен лот № 2, представляющий собой недвижимое имущество, в том числе находящееся в залоге у ООО «Риал Эстейт Менеджмент». В качестве электронной торговой площадки утверждена «Мета-Инвест», оператором которой является АО «ИК «Мета» (ИНН 7716572717).

Сообщение о проведении вышеуказанных торгов опубликовано обществом в газете «Коммерсантъ» от 06.07.2019 г. № 117 (6597) и включено в ЕФРСБ сообщением от 05.07.2019 г. № 3932705.

В соответствии с названными извещениями о торгах датой начала представления заявок на участие в них являлось 06.08.2019 12 ч. 00 мин., прием заявок окончился 12.08.2019 в 15 ч. 00 мин.

Согласно протоколу определения участников торгов от 12.08.2019 для участия в торгах поступили следующие заявки:

07.08.2019 в 16 ч. 42 мин. 52 сек. от ООО «Форса»;
12.08.2019 в 12 ч. 03 мин. 13 сек. от ООО «Девелопмент РМ»;
12.08.2019 в 14ч.21 мин.57 сек. от ООО «Инвест-Менеджмент»;
12.08.2019 в 14 ч. 38 мин. 25 сек. от Набатова А.Л.;
12.08.2019 в 14 ч. 57 мин. 03 сек. от ООО «Северо-Запад».

При этом заявка Набатова А.Л. не допущена обществом к участию в торгах на основании абз. 3 п. 12 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в связи с указанием недостоверных сведений в части паспортных данных, а именно: даты выдачи документа, удостоверяющего личность заявителя.

Впоследствии победителем торгов признано ООО «Форса», что подтверждается протоколом о результатах проведения торгов по лоту № 2 от 12.08.2019.

Не согласившись с решением организатора торгов об отказе в допуске к участию в торгах Набатов А.Л. обратился в антимонопольный орган с жалобой на действия общества.

По результатам рассмотрения жалобы антимонопольный орган 02.09.2019 принял решение по делу № 077/07/00-8026/2019, которым признал действия общества при проведении торгов по продаже имущества ОАО «МЭЦ» нарушающими положения п. 12 ст. 110 Закона о банкротстве. Также антимонопольным органом выдано предписание от 02.09.2019 об устранении нарушений указанных в предписании.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, полагая, что они не соответствуют действующему законодательству и нарушают его права и законные интересы в сфере осуществления предпринимательской деятельности, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции руководствовался статьями 71, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции) и исходил из того, что в данном случае антимонопольный орган доказал законность и обоснованность оспариваемых ненормативных правовых актов в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с пунктом 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если: заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов; представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны; поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Согласно протоколу об определении участников торгов по лоту №2 от 12.08.2019 основанием отказа в допуске Набатова А.Л. к участию в торгах явилось то, что заявка на участие в торгах содержит недостоверные сведения в части паспортных данных заявителя, а именно даты выдачи документа, удостоверяющего личность заявителя. (л.д. 44 т. 1)

Вопреки доводам жалобы, иные основания для отказа в допуске Набатова А.Л. к участию в торгах в протоколе об определении участников торгов по лоту №2 от 12.08.2019 отсутствуют.

При этом, апелляционная коллегия, поддерживая вывод суда первой инстанции о том, что указание Набатовым А.Л. неверной даты выдачи собственного паспорта в

части сведений о годе его выдачи является очевидной технической ошибкой, носящей устранимый характер, что однозначно не может являться самостоятельным основанием для отклонения его заявки от участия в конкурентной процедуре, исходит из следующего.

Из материалов дела следует, что Набатовым А.Л. представлен документ «заявка на участие в торгах» в формате «.doc», подписанный ЭЦП, с указанием верной даты выдачи паспорта 13.12.2017.

Из представленных скриншотов страниц электронной торговой площадки усматривается, что датой выдачи паспорта Набатова А.Л. является 13.12.2007.

Набатовым А.Л. были представлены следующие документы: № 0185368 от 12.08.2019 «СНИЛС Набатов Александр Львович — цветная копия.pdf», подписанный ЭЦП; № 0185373 от 12.08.2019 «Заявка Набатов Александр Львович.pdf», подписанный ЭЦП; № 0185367 от 12.08.2019 «Набатов Александр Львович ИНН (цветной).pdf», подписанный ЭЦП; № 0185366 от 12.08.2019 «Паспорт РФ — Набатов Александр Львович.pdf», подписанный ЭЦП.

Таким образом, общество обладало как заявкой Набатова А.Л., в которой были указаны верные реквизиты паспорта, так и самим паспортом Набатова А.Л., представленным последним в формате «.pdf».

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что общество обладало всеми сведениями и документами, позволяющими удостовериться в дате выдачи паспорта Набатову А.Л.

Учитывая изложенное, комиссия приняла законное и обоснованное решение о неправомочности действий общества в части отказа в допуске Набатова А.Л. к участию в торгах, что привело к нарушению обществом пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве.

Из материалов дела следует, что датой определения торгов являлось 13.08.2019, договор по результатам торгов был заключен в эту же дату, то есть в нарушение сроков, установленных ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, что является нарушением права участников торгов на обращение в антимонопольный орган с жалобой в пределах установленных законом сроков.

Оспариваемое предписание антимонопольного органа выдано в соответствии с требованиями пункта 3.1 ч.1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, направлено на устранение нарушений и их последствий, в данном случае не имеет признаков чрезмерности и неисполнимости.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, с учетом положения ч. 1 ст. 71 АПК РФ применительно к конкретным обстоятельствам настоящего дела, пришел к правильному выводу, что оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа являются законными, обоснованными, изданы в полном соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, связанные с иной оценкой имеющихся в материалах дела доказательств и иным толкованием норм права, не опровергают правильные выводы суда и не свидетельствуют о судебной ошибке.

Таким образом, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, нормы материального и процессуального права не нарушены и применены правильно, судом полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем оснований для отмены или изменения решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Обстоятельств, являющихся безусловным основанием в силу ч. 4 ст. 270 АПК РФ для отмены судебного акта, апелляционным судом не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 14.02.2020 по делу № А40-268103/19 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Д.Е. Лепихин

Судьи:

О.С. Сумина

Т.Т. Маркова