



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ  
СУД**  
127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-61645/2018**

г. Москва  
13 декабря 2018 года

Дело № А40-103397/18

Резолютивная часть постановления объявлена 06 декабря 2018 г.  
Полный текст постановления изготовлен 13 декабря 2018 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Комарова А.А.,

Судей: Кузнецовой Е.Е., Тетюка В.И.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Гавриковой А.С.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО «УК РОДНИК

МАРУШКИНО» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 18 сентября 2018 года по

делу № А40-103397/18, принятое судьей Ишановой Т.Н.,

по иску ООО «УК «Родник Марушкино» (ИНН 7751506114)

к ООО «ПРОММАРКЕТ» (ИНН 7729443050)

о взыскании 35 729 856 руб. 13 коп.

при участии:

от истца: Качерук С.В. по доверенности от 16.11.2018.

от ответчика: не явился, извещен.

Руководствуясь ст.ст. 176, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**У С Т А Н О В И Л:**

Иск заявлен о взыскании задолженности в размере 35 727 891 руб. 63 коп., неустойки в размере 10 534 368 руб. 84 коп. с учетом принятого судом уточнения исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ.

Решением арбитражного суда города Москвы от 18.09.2018г. в удовлетворении исковых требований отказано.

На указанное решение суда истцом подана апелляционная жалоба, в которой он просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт.

Рассмотрев апелляционную жалобу, материалы дела, Девятый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу об отмене обжалуемого судебного акта по следующим основаниям.

Как указывает истец в обоснование исковых требований, между ООО «УК «Родник Марушкино» (исполнитель) и ООО «ПРОММАРКЕТ» (заказчик) заключен договор подряда № 01/06-15 от 01.06.2015г. на выполнение работ по реконструкции ЭОМ в сети связи.

В соответствии с п.2.1 договора стоимость работ составила 35 727 891 руб. 63 коп.

Как указывает Истец, он надлежащим образом выполнил принятые на себя обязательства, выполнил работы в полном объеме, что подтверждается представленными в материалы дела подписанными в двустороннем порядке актом № 00000101 от 05.11.2015 на общую сумму 35 727 891 руб. 63 коп.

Претензий по качеству, объему и срокам выполненных работ от ответчика не поступало.

Таким образом, ответчик принял без возражений и замечаний работы в соответствии с вышеуказанными документами.

Согласно п. 2.4. оплата выполненных подрядчиком работ по договору производится заказчиком в течение 10 (Десяти) рабочих дней от даты подписания сторонами акта выполненных работ.

Однако ответчик принятые на себя обязательства по договору не исполнил, в связи с чем за ним образовалась задолженность в размере 35 727 891 руб. 63 коп.

Суд первой инстанции отклонил доводы, изложенные в иске, указав следующее.

Условиями договора подряда № 01/06-15 от 01.06.2015 не определен предмет договора, кроме того, что исполнитель обязуется выполнить работы по реконструкции ЭОМ и сети связи.

В п. 3.2 договора содержатся ссылки на Локальные сметы, которые являются неотъемлемой частью договора.

Истец представил в материалы дела Локальные сметы № 1 (ЭОМ ПНР), № 2 (Сети связи), № 3 (ЭОМ) в отношении объекта г. Калуга, ул. Хрустальная, д. 1.

Однако, в связи с тем, что на данных сметах отсутствует указание на то, что они являются приложениями к договору № 01/06-15 от 01.06.2015, так же как и в договоре отсутствует указание на адрес Объекта работ, не представляется возможным сделать вывод о том, что данные сметы подписаны сторонами именно к указанному договору подряда.

В качестве доказательства выполнения работ истцом представлен акт № 00000101 от 05.11.2015 на общую сумму 35 727 891 руб. 63 коп. Из представленного истцом акта не представляется возможным установить конкретные виды и объемы работ.

Данный акт составлен не в соответствии с унифицированной формой, утвержденной Постановлением Госкомстата России от 11.11.1999 № 100, что исключает допустимость указанного документа в качестве надлежащего доказательства в силу ст. 68 АПК РФ.

В связи с чем суд первой инстанции пришел к выводу о том, что объем работ, предусмотренный договором установить не представляется возможным, что свидетельствует о незаключенности договора подряда.

Кроме того, из открытых источников в сети Интернет усматривается, что по данному адресу в г. Калуге находится жилой дом. Из договора подряда не представляется возможным установить наличие правовых оснований для заключения между сторонами договора подряда в отношении данного объекта.

ИФНС № 29 в материалы дела представлены сведения, имеющиеся у налогового органа в отношении ответчика об осуществлении им реальной финансово-хозяйственной деятельности.

Из письменных пояснений и представленных документов следует, что генеральным директором ответчика является "массовый руководитель", на имя которого зарегистрировано 46 организаций, организация имеет штатную численность в количестве 1 человек, организация представляла за 2015, 2016 годы "нулевую" налоговую отчетность или с минимальными показателями, у ответчика отсутствует имущество и штатная численность для осуществления финансово-хозяйственной деятельности, что позволяет сделать вывод о том, что реальной финансово-хозяйственной деятельности ответчик не ведет.

В отношении истца Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.04.2016г. принято к производству заявление ООО «Интеграл» о признании

несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника, что так же может подтверждать отсутствие осуществления истцом реальной финансово-хозяйственной деятельности.

На основании изложенного, суд первой инстанции признал исковые требования не обоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Суд апелляционной инстанции признает выводы суда первой инстанции не верными, исковые требования подлежащими удовлетворению, в связи с чем решение от 18.09.2018 подлежит отмене.

Согласно п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В материалы дела представлен договор подряда № 01/06-15 от 01.06.2015г., заключенный между истцом и ответчиком.

Согласно п. 3 ст. 709 ГК РФ цена работы может быть определена путем составления сметы.

В случае, когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком.

В п. 2.1 сторонами согласована стоимость работ в размере 35 727 891,63 руб.

Согласно п. 2.2 договора стоимость работ включает в себя стоимость материалов и эксплуатацию механизмов и машин, в соответствии с утвержденной заказчиком локальной сметой (приложения № 1, 2, 3 к договору).

В материалы дела представлены локальные сметы № 1, 2, 3, подписанные с обеих сторон, в которых сторонами согласован предмет договора.

В соответствии с ч. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Истцом представлен в материалы дела акт выполненных работ № 00000101 от 05.10.2015 на сумму 35 727 891,63 руб., подписанный с обеих сторон без замечаний претензий к объему, качеству, стоимости работ.

С 1 января 2013 г. формы первичных учетных документов, содержащиеся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, не являются обязательными к применению, в связи с чем ссылка суда первой инстанции на то, что представленный акт является ненадлежащим доказательством, судебной коллегией признается не правомерной.

В силу части 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно п. 2.4. оплата выполненных подрядчиком работ по договору производится заказчиком в течение 10 (Десяти) рабочих дней от даты подписания сторонами акта выполненных работ.

Ответчиком работы оплачены в установленные сроки не были, доказательств обратного не представлено.

Согласно ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Согласно п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с п. 1 ст. 66 АПК РФ доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Согласно ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Согласно п. 1 ст. 131 АПК РФ ответчик обязан направить или представить в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении.

В пункте 4 ст. 131 АПК РФ указано, что в случае если в установленный судом срок ответчик не представит отзыв на исковое заявление, арбитражный суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам или при невозможности рассмотреть дело без отзыва вправе установить новый срок для его представления. При этом арбитражный суд может отнести на ответчика судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела в соответствии с частью 2 статьи 111 настоящего Кодекса.

Согласно п. 1 ст. 156 АПК РФ непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с п. 1 ст. 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

Таким образом, именно на ответчике лежит обязанность доказывать несостоятельность доводов истца.

Судом установлено, что ответчик отзыв не представил, доказательств в опровержение доводов истца также не представил, в связи с чем у суда первой инстанции отсутствовали основания для отказа в удовлетворении иска.

Ссылка суда первой инстанции на письменные пояснения третьего лица судебной коллегией признается необоснованной, поскольку представленные декларации по НДС не могут служить надлежащими доказательствами выполнения или невыполнения работ подрядчиком в рамках договора подряда, при том, что истцом представлен акт выполненных работ, подписанный с обеих сторон.

Тот факт, что в отношении истца введена процедура банкротства, также не свидетельствует о невыполнении истцом работ и не может трактоваться в пользу ответчика.

В соответствии с п. 2 ст. 8 АПК РФ стороны пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление арбитражному суду своих доводов и объяснений, осуществление иных процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных настоящим Кодексом.

Согласно п. 1 ст. 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

В соответствии с п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе.

Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

ИФНС №29 по г. Москве не является стороной по договору № 01/06-15 от 01.06.2015г., каких-либо доказательств по выполненным работам в материалы дела не представлено.

Из указанного следует, что задолженность ответчика составляет 35 727 891,63 руб.

Также истцом заявлено требование о взыскании неустойки за период с 16.10.2015 по 14.05.2018 в размере 10 534 368,84 руб.

Согласно п. 5.4 договора в случае просрочки исполнения Заказчиком обязательства предусмотренного договором, Исполнитель вправе потребовать уплаты неустойки. Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня следующего после дня истечения установленного договором срока исполнения обязательства. Размер неустойки устанавливается договором в размере 1/300 действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования ЦБ РФ.

Согласно ст. 330 ГК РФ законом или договором может устанавливаться неустойка (в виде штрафа или пеней) - денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, при этом по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Учитывая наличие задолженности по оплате выполненных работ, истец начислил ответчику неустойку согласно расчету с учетом условий договора с 16.10.2015 по 14.05.2018 в размере 10 534 368,84 руб. Расчет неустойки судом проверен, признан правильным, в связи с чем, требование истца о взыскании пени подлежит удовлетворению в заявленном размере. При этом суд не усматривает оснований, для применения ст. 333 ГК РФ, поскольку пени соразмерны величине неисполненного обязательства, ответчик ходатайства о снижении суммы пени, равно как и доказательства ее несоразмерности не предъявил.

При указанных обстоятельствах, требование истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 10 534 368,84 руб. подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 269 АПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе:

2) отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт;

На основании изложенного, решение Арбитражного суда города Москвы от 18.09.2018 подлежит отмене, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Судебные расходы за подачу иска и за подачу апелляционной жалобы распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 102, 110, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 18 сентября 2018 года по делу № А40-103397/18 отменить.

Взыскать с ООО «ПРОММАРКЕТ» (ИНН 7729443050) в пользу ООО «УК «Родник Марушкино» (ИНН 7751506114) 35 727 891,63 руб. основного долга, 10 534 368,84 руб. неустойки, 3 000 руб. судебных расходов.

Взыскать с ООО «ПРОММАРКЕТ» (ИНН 7729443050) в доход федерального бюджета 200 000 руб. государственной пошлины.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

**Председательствующий судья**

**А.А. Комаров**

**Судьи**

**Е.Е. Кузнецова**

**В.И. Тетюк**