



МитраГрупп

MITRAGRUP.RU
тел: 8 (495) 151-86-76

ООО «Митра Групп»; Юр. Адрес: 129128, г. Москва, пр-д Кадомцева, д. 15, пом. III, ком. 18А;
Факт. адрес: г. Москва, ул. Ленинская слобода, д.19; ОГРН: 1147746547673; ИНН: 7716775139;
КПП: 771601001; Банк: ПАО Сбербанк г. Москва; р/с: 40702810738000069116;
к/с: 30101810400000000225; БИК: 044525225

«Утверждаю»
Генеральный директор
ООО «Митра Групп»
Дорогинин В.Е.

м.п.

ОТЧЁТ № 190419-4

**об определении рыночной стоимости прав требования
(дебиторской задолженности) суммарной балансовой сто-
имостью 45 546 219 руб. 12 коп. в пользу ООО «Аграрно-
продовольственный ресурс»**

Основание для проведения оценки:	Договор на проведение оценки №190419-4 от 19.04.2019 г.
Заказчик:	Конкурсный управляющий ООО «Аграрно-продовольственный ресурс» Николаев Алексей Радьевич (регистрационный номер в реестре МСО ПАУ – 364; ИНН 637300341017; СНИЛС: 155-448-930-92; почтовый адрес: 121099, г. Москва, а/я 35), член Ассоциации «МСОПАУ» (ИНН: 7701321710; ОГРН: 1027701024878; адрес: 125362, г. Москва, ул. Вишневая, д. 5), действующий на основании Решения Арбитражного суда г. Москвы по делу А40-34916/17-78-45 «Б»
Дата составления отчета:	19.04.2019 г.
Оценка проведена по состоянию:	на 19.04.2019 г.

Москва, 2019 г.

Оглавление

1. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ.....	4
2. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ	5
3. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ И ОБ ИСПОЛНИТЕЛЕ.....	6
3.1 Сведения о Заказчике.....	6
3.2 Сведения об Исполнителе.....	6
4. ДОПУЩЕНИЯ И ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ, ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ОЦЕНЩИКОМ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ.....	7
5. СОДЕРЖАНИЕ И ОБЪЕМ РАБОТ, ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНКИ.....	8
6. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	9
6.1 Перечень документов, использованных оценщиком и устанавливающие количественные и качественные характеристики объекта оценки.....	9
6.2 Перечень использованных при проведении оценки объекта оценки данных с указанием источников их получения	9
7. АНАЛИЗ РЫНКА ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ, ЕГО ИСТОРИЯ, ТЕКУЩАЯ КОНЪЮНКТУРА И ТЕНДЕНЦИИ, А ТАКЖЕ АНАЛИЗ ДРУГИХ ВНЕШНИХ ФАКТОРОВ, НЕ ОТНОСЯЩИХСЯ НЕПОСРЕДСТВЕННО К ОБЪЕКТУ ОЦЕНКИ, НО ВЛИЯЮЩИХ НА ЕГО СТОИМОСТЬ	12
8. ОПИСАНИЕ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ В ЧАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ДОХОДНОГО, ЗАТРАТНОГО И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ	16
8.1. Выбор методического подхода к оценке	16
9. ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ПРАВ ТРЕБОВАНИЯ (ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ)	18
10. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ И ИТОГОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	27
11. ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ	28
12. ПРИЛОЖЕНИЯ.....	29

Сопроводительное письмо к отчету

г. Москва

19.04.2019 г.

Заключение о стоимости

Настоящее заключение на 1 листе подготовлено ООО «Митра Групп» в соответствии с договором на выполнение работ по оценке стоимости прав требования (дебиторской задолженности) №190419-4 от 19.04.2019 г.

Оценка произведена в соответствии с требованиями Федерального Закона от 29 июля 1998 г. №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», Федеральных стандартов оценки, утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 года: №299 – ФСО № 3, №298 – ФСО № 2, №297 – ФСО №1, Федерального стандарта оценки, утвержденного Приказом Минэкономразвития России от 22 октября 2010 года № 508 – ФСО № 4 стандартами и правами оценочной деятельности саморегулируемой организации оценщиков, членом которой является оценщик, составивший настоящий отчет.

Заключение составлено на основании прилагаемого отчета об оценке № 190419-4 от 19.04.2019 г. (далее Отчет), подготовленного и подписанного профессиональным оценщиком Дорогининым Владимиром Евгеньевичем.

Рыночная стоимость объекта оценки по состоянию на 19.04.2019 г. составляет:

№ п/п	Объект оценки	Наименование дебитора	Документ - основание возникновения задолженности (договор, соглашение, иное)	Сумма по балансу, руб. (с учетом пени и процентов)	Рыночная стоимость, руб.
1.	Право требования (дебиторской задолженности) в пользу ООО «Аграрно-продовольственный ресурс»	ООО «ВИСТА» ИНН: 7743833904; ОГРН: 1117746867040	Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-215239/18-133-1653 от 19.11.2018	3 277 594,69	208 871
2.		ООО «ИМПЕРИАЛ» ОГРН 1117746203255; ИНН 7717695408	Решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.07.2018 года по делу А40-114455/18-159-818	27 831 699,41	1 773 632
3.		ООО «Семёрочка» ОГРН: 1055004211976; ИНН: 5024070655	Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-175909/18-130-1998 от 19.10.2018	14 436 925,02	920 023
ИТОГО				45 546 219,12	2 902 526 (Два миллиона девятьсот две тысячи пятьсот двадцать шесть рублей 00 коп.)

Итоговая величина стоимости объекта оценки может быть признана рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если с даты составления отчета об оценке до даты совершения сделки с объектом оценки не прошло более 6 месяцев.

Полная характеристика объекта оценки, а также все основные предположения, расчеты и выводы содержатся в прилагаемом отчете об оценке. Отдельные части настоящего отчета не могут трактоваться отдельно, а только в связи с полным текстом прилагаемого отчета об оценке, с учетом всех содержащихся там допущений и ограничений.

Выводы, содержащиеся в нашем отчете, основаны на расчетах, заключениях и иной информации, полученной в результате исследования рынка, на нашем опыте и профессиональных знаниях, на деловых встречах, в ходе которых нами была получена определенная информация. Методика расчетов и заключений, источники информации приведены в отчете.

Оценщик

Дорогинин В. Е.

1. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ

Таблица 1.1

Общая информация, идентифицирующая объект оценки	Права требования (дебиторской задолженности) суммарной балансовой стоимостью 45 546 219 руб. 12 коп. в пользу ООО «Аграрно-продовольственный ресурс»					
Вид определяемой стоимости	Рыночная					
Результаты оценки, полученные в рамках затратного подхода	Не применялся					
Результаты оценки, полученные в рамках сравнительного подхода	Не применялся					
Результаты оценки, полученные в рамках доходного подхода	№ п/п	Объект оценки	Наименование дебитора	Документ - основание возникновения задолженности (договор, соглашение, иное)	Сумма по балансу, руб. (с учетом пени и процентов)	Рыночная стоимость, руб.
	1.	Право требования (дебиторской задолженности) в пользу ООО «Аграрно-продовольственный ресурс»	ООО «ВИСТА» ИНН: 7743833904; ОГРН: 1117746867040	Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-215239/18-133-1653 от 19.11.2018	3 277 594,69	208 871
	2.		ООО «ИМПЕРИАЛ» ОГРН 1117746203255; ИНН 7717695408	Решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.07.2018 года по делу А40-114455/18-159-818	27 831 699,41	1 773 632
	3.		ООО «Семёрочка» ОГРН: 1055004211976; ИНН: 5024070655	Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-175909/18-130-1998 от 19.10.2018	14 436 925,02	920 023
	ИТОГО					45 546 219,12
Итоговая величина стоимости	№ п/п	Объект оценки	Наименование дебитора	Документ - основание возникновения задолженности (договор, соглашение, иное)	Сумма по балансу, руб. (с учетом пени и процентов)	Рыночная стоимость, руб.
	1.	Право требования (дебиторской задолженности) в пользу ООО «Аграрно-продовольственный ресурс»	ООО «ВИСТА» ИНН: 7743833904; ОГРН: 1117746867040	Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-215239/18-133-1653 от 19.11.2018	3 277 594,69	208 871
	2.		ООО «ИМПЕРИАЛ» ОГРН 1117746203255; ИНН 7717695408	Решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.07.2018 года по делу А40-114455/18-159-818	27 831 699,41	1 773 632
	3.		ООО «Семёрочка» ОГРН: 1055004211976; ИНН: 5024070655	Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-175909/18-130-1998 от 19.10.2018	14 436 925,02	920 023
	ИТОГО					45 546 219,12

Настоящая оценка произведена в соответствии с требованиями Федерального Закона от 29 июля 1998 г. №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», (в ред. от 13 июля 2015 г. N 224-ФЗ), Федеральных стандартов оценки, утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 года: №299 – ФСО № 3, №298 – ФСО № 2, №297 – ФСО №1, Федерального стандарта оценки «Оценка недвижимости (ФСО № 7)», утвержденного приказом Минэкономразвития России №611 от 25.09.2014 г., правилами оценочной деятельности, установленными саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой является лицо, осуществившее оценку, а также на основании предоставленных Заказчиком документов.

В соответствии с п.26 ФСО №1 использование результатов оценки рекомендовано к применению в течение 6 месяцев с даты составления отчета об оценке.

2. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ

Таблица 2.1

Объект оценки	Права требования (дебиторской задолженности) суммарной балансовой стоимостью 45 546 219 руб. 12 коп. в пользу ООО «Аграрно-продовольственный ресурс»
Имущественные права на Объект оценки	Право требования. Субъектом права является Общество с ограниченной ответственностью «Аграрно-продовольственный ресурс» Адрес места нахождения: 115114, город Москва, Дербеневская улица, 20 стр.19, ком 27 ИНН: 7725701366; ОГРН: 1107746656082 от 19.08.2010 г.
Цель оценки	Определение рыночной стоимости
Предполагаемое использование результатов оценки и связанные с этим ограничения	Для принятия управленческих решений Специальных ограничений, кроме предусмотренных действующим законодательством, не установлено.
Вид стоимости	Рыночная стоимость объекта оценки (ст.3 Глава I Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998г. №135-ФЗ, а также п.6 Раздела III ФСО №2, утвержденных Приказом МЭРТ РФ от 20.05.2015 г. №298)
Дата оценки	19.04.2019 г.
Дата осмотра объекта	Не производился
Срок проведения оценки	5 рабочих дней
Допущения и ограничения, связанные с предполагаемым использованием результатов оценки	<ul style="list-style-type: none"> - оцениваемые права собственности рассматриваются свободными, от каких-либо претензий или ограничений, кроме оговоренных в настоящем отчете; - при проведении оценки предполагалось отсутствие каких-либо скрытых фактов, влияющих на стоимость оцениваемого имущества. На Оценщике не лежит ответственность по обнаружению (или в случае обнаружения) подобных факторов; - исходные данные, полученные от Заказчика и использованные Оценщиком при подготовке отчета, считаются достоверными. Тем не менее, Оценщик не может гарантировать их абсолютную точность, поэтому там, где это, возможно, делаются ссылки на источник информации; - заключение о стоимости, содержащееся в отчете, относится к объекту оценки в целом. Любое соотнесение части стоимости, с какой-либо частью объекта является неправомерным, если таковое не оговорено в отчете; - Оценщик не проводит юридической экспертизы прав собственности на оцениваемое имущество, а действует на основании документов, представленных Заказчиком. - полный перечень см. раздел 5 отчета

3. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ И ОБ ИСПОЛНИТЕЛЕ

3.1 Сведения о Заказчике

Таблица 3.1

Наименование	Конкурсный управляющий ООО «Аграрно-продовольственный ресурс» Николаев Алексей Радьевич (регистрационный номер в реестре МСО ПАУ – 364; ИНН 637300341017; СНИЛС: 155-448-930-92; почтовый адрес: 121099, г. Москва, а/я 35), член Ассоциации «МСОПАУ» (ИНН: 7701321710; ОГРН: 1027701024878; адрес: 125362, г. Москва, ул. Вишневая, д. 5), действующий на основании Решения Арбитражного суда г. Москвы по делу А40-34916/17-78-45 «Б»
--------------	---

3.2 Сведения об Исполнителе

Таблица 3.2

Организационно – правовая форма	Общество с ограниченной ответственностью
Полное наименование	Общество с ограниченной ответственностью «Митра Групп»
Основной государственный регистрационный номер	1147746547673
Юр. Адрес	129128, г. Москва, пр-д Кадомцева, д. 15, пом. III, ком. 18А
Факт. адрес	115280, г. Москва, ул. Ленинская слобода, д.19, оф. 411
Фамилия, имя, отчество оценщика	Дорогинин Владимир Евгеньевич
Местонахождение оценщика	115280, г. Москва, ул. Ленинская слобода, д.19, оф. 411
Информация о членстве в саморегулируемой организации оценщиков	Является членом Некоммерческого партнерства саморегулируемой организации «Свободный Оценочный Департамент», свидетельство №995 от 12 июля 2018 года
Сведения об образовании оценщика	Диплом о профессиональной переподготовке 642405182914, регистрационный номер 2018 в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А.» по программе переподготовки «Оценка стоимости предприятия (бизнеса)», дата выдачи диплома 31 октября 2017 г.
Сведения о страховании гражданской ответственности оценщика	Полис страхования ответственности оценщика №015-073-002644/18 от 28.06.2018 г. в ООО «Абсолют Страхование». Страховая сумма 1 000 000 руб. Срок действия страховки с 28 июня 2018 г. по 27 июня 2019 г.
Стаж работы в оценочной деятельности	с 01.04.2013 г.

4. ДОПУЩЕНИЯ И ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ, ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ОЦЕНЩИКОМ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ

1. Специалист, выполнивший оценку объекта оценки (далее – «Оценщик») и подготовивший данный отчёт (далее – «Отчёт»), имеет необходимое профессиональное образование и практический опыт в области оценки движимого и недвижимого имущества, а также бизнеса и НМА.
2. В процессе подготовки отчета оценщик исходил из достоверности всей документации и устной информации по объекту оценки, предоставленной в его распоряжение заказчиком, поскольку в обязанности оценщика, в соответствии с договором об оценке, не входит проведение экспертизы правоустанавливающих документов на объект оценки на предмет их подлинности и соответствия действующему законодательству.
3. Согласно профессиональным стандартам, оценщик сохранит конфиденциальность в отношении информации, полученной от заказчика, или полученной и рассчитанной в ходе исследования в соответствии с задачами оценки.
4. Оцениваемые права рассматриваются свободными от каких-либо претензий или ограничений, кроме оговоренных в отчете.
5. При проведении оценки предполагалось отсутствие каких-либо скрытых внешних и внутренних факторов, влияющих на стоимость объекта оценки. На оценщике не лежит ответственность по обнаружению подобных факторов, либо в случае их последующего обнаружения.
6. От оценщика не требуется проведение дополнительных работ или дачи показаний и присутствия в суде в связи с имуществом, объектами недвижимости или имущественными правами, связанными с объектом оценки, если только не будут заключены иные соглашения.
7. Заказчик должен принять условие, защитить оценщика от всякого рода расходов и материальной ответственности, происходящих от иска третьих сторон, вследствие легального использования третьими сторонами полученных результатов оценки, кроме случаев, когда окончательным судебным порядком определено, что убытки, потери и задолженности были следствием мошенничества, общей халатности и умышленно неправомочных действий со стороны оценщика в процессе выполнения данной работы.
8. Ни заказчик, ни оценщик не могут использовать отчет (или любую его часть) иначе, чем это предусмотрено договором об оценке.
9. Отчет содержит профессиональное мнение оценщика относительно стоимости объекта оценки и не является гарантией того, что оно перейдет из рук в руки по цене, равной указанной в отчете стоимости.
10. Отчет об оценке содержит профессиональное мнение специалиста относительно стоимости объекта оценки в указанных целях и по состоянию на указанную дату.
11. Оценщик не принимает на себя ответственность за последующие изменения социальных, экономических, юридических и природных условий, которые могут повлиять на стоимость объекта оценки.
12. Итоговая величина стоимости оценки, указанная в отчете, составленном на основании требований, установленных Федеральным законом «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», стандартами оценки может быть признана рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если с даты составления отчета об оценке прошло не более 6 месяцев.

5. СОДЕРЖАНИЕ И ОБЪЕМ РАБОТ, ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНКИ

Согласно Федеральному стандарту оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке требования к проведению оценки (ФСО №1)», утвержденному Приказом Министерства экономического развития и торговли РФ от 20.05.2015 г. №297, проведение оценки включает следующие этапы:

- Заключение договора на проведение оценки, включающего задание на оценку;
- Сбор и анализ информации, необходимой для проведения оценки;
- Применение подходов к оценке, включая выбор методов оценки и осуществление необходимых расчетов;
- Согласование (обобщение) результатов применения подходов к оценке и определение итоговой величины стоимости объекта оценки;
- Составление отчета об оценке.

При проведении оценки были выполнены следующие работы:

- Сбор информации о качественных и количественных характеристиках, текущем использовании объекта оценки.
- Проведение интервью с представителями Заказчика с целью сбора информации об объекте оценки.
- Сбор необходимой для проведения оценки информации (сбор рыночных данных, цены продаж (предложений) аналогичных объектов недвижимости, сбор данных для расчета корректировок, цены на строительство объектов и пр.).
- Анализ достаточности и достоверности полученной информации.
- Анализ рынка и выявление ценообразующих факторов на рынке объекта оценки.
- Выбор подходов к оценке стоимости и выбор метода (методов) расчета в рамках каждого из подходов к оценке.
- Осуществление необходимых расчетов для установления стоимости в рамках выбранных подходов к оценке.
- Согласование результатов оценки стоимости, полученных различными методами и подходами, если применялось несколько подходов и методов к установлению стоимости, и получение итогового значения стоимости объекта.
- Подготовка отчета об оценке

6. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

Дебиторская задолженность позволяет дебитору получить бесплатный кредит, а кредитору не только обеспечить реализацию его продукции, но и в ряде случаев отсрочить выплату налоговых платежей, т.е. применить схему «взаимных долгов».

Вместе с тем с развитием рыночных отношений дебиторская задолженность все в большей мере выступает как самостоятельный объект купли-продажи на открытом рынке.

При оценке стоимости дебиторской задолженности важно проанализировать способы ее образования.

Дебиторская задолженность – комплексная статья, включающая расчеты:

- с покупателями и заказчиками;
- по векселям к получению;
- с дочерними и зависимыми обществами;
- с участниками (учредителями) по взносам в уставный капитал;
- по выданным авансам;
- с прочими дебиторами.

На возникновение и увеличение дебиторской задолженности влияют следующие факторы:

- 1) стремление к максимизации денежных потоков предприятия;
- 2) желание снизить издержки фирмы;
- 3) получение дебитором неявного бесплатного кредита.

Если дебиторская задолженность рассчитана на погашение в течении 12 месяцев, то она считается нормальной, в случае превышения указанного срока она является ненормальной, или просроченной.

Объектом оценки является право требования дебиторской задолженности в пользу ООО «Аграрно-продовольственный ресурс»:

Таблица 6.1 Характеристика объекта оценки

Дебитор	Судебный акт	Сумма	№ Исполнительного производства
ООО «ВИСТА» ИНН: 7743833904 ОГРН: 1117746867040	Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-215239/18-133-1653 от 19.11.2018	2 001 470 рублей, пени в размере 1 276 124,69 рублей.	№ 5638/19/77037-ИП от 15.02.2019 Дмитровский ОСП по Москве
ООО «ИМПЕРИАЛ» ОГРН 1117746203255, ИНН 7717695408	Решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.07.2018 года по делу А40-114455/18-159-818	27 831 699,4 рублей	№ 104817/19/77056-ИП от 01.03.2019. ОСПО по ЮВАО г. Москвы
ООО «Семёрочка» ОГРН: 1055004211976, ИНН: 5024070655	Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-175909/18-130-1998 от 19.10.2018	11 406 560,53 руб. – основ- ной долг, 3 030 364,49 руб. – про- центы	Заявление о возбуждении ИП направ- лено 20.02.2019 г.

Текущее использование объекта оценки – дебиторская задолженность, право требования. Какого-либо износа данная категория не имеет. Согласно предоставленной информации уставлено, что предприятия-дебиторы на текущий момент имеют неудовлетворительное финансовое состояние.

6.1 Перечень документов, использованных оценщиком и устанавливающие количественные и качественные характеристики объекта оценки

Таблица 6.2 Документы, предоставленные Заказчиком

Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-215239/18-133-1653 от 19.11.2018
Решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.07.2018 года по делу А40-114455/18-159-818
Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-175909/18-130-1998 от 19.10.2018

6.2 Перечень использованных при проведении оценки объекта оценки данных с указанием источников их получения

1. Федеральный закон “Об оценочной деятельности в РФ” №135 – ФЗ от 29.07.1998г.
2. Федеральный стандарт оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО N 1)» утвержден Приказом Минэкономразвития от 20.05.2015 г. №297.
3. Федеральный стандарт оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО N 2)» утвержден Приказом Минэкономразвития от 20.05.2015 г. №298;
4. Федеральный стандарт оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО 3)» утвержден Приказом Минэкономразвития от 20.05.2015 г. №299
5. Федеральный стандарт оценки «Оценка бизнеса (ФСО № 8)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 1 июня 2015 г. № 326
6. гражданский кодекс Российской Федерации;
7. Дамодаран А. Инвестиционная оценка. Инструменты и методы оценки любых активов. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005 г.
8. Оценка бизнеса: Учебник, издание второе. /Под редакцией А.Г. Грязновой, М.А. Федотовой. М.: Финансы и статистика, 2009 г.

9. Современный экономический словарь Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. 5-е изд., перераб. и доп. — М.: ИНФРА-М, 2007. — 495 с.
10. Нормативно-правовая юридическая справочная система «Гарант». Словарь.
11. Оценка стоимости предприятия (бизнеса) / А.Г. Грязнова, М.А. Федотова, М.А. Эскиндаров, Т.В. Тазихина, Е.Н. Иванова, О.Н. Щербакова. — М.: ИНТЕРРЕКЛАМА, 2003. — 544 с.
12. Болотских В.В. «Методика расчета рыночной стоимости прав требования дебиторской задолженности» г. Прокопьевск Кемеровской области 2004 г.;
13. Лазарев П. Ю., «Анализ и оценка дебиторской задолженности в условиях антикризисного управления» // http://www.ll-consult.ru/articles/article_debit
14. Прудников В. И. Оценка стоимости дебиторской задолженности. Челябинск: Челябинский Дом Печати, 2000. — 101 с.
15. Егерев И.А. Стоимость бизнеса: Искусство управления: Учебное пособие. — М.: Дело, 2003. — 480 с.
16. Любушин Н. П., Лещева В. Б., Дьякова В. Г. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия: учеб. пособие для вузов / под ред. Н. П. Любушина. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000. С. 144–154.
17. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: Учеб. пособие / Под ред. д.э.н., проф. М. А. Вахрушиной. М.: Вузовский учебник, 2008. С. 359–370.
18. Ендовицкий Д. А. Инвестиционный анализ в реальном секторе экономики: Учеб. пособие / Под ред. Л. Т. Гиляровской. Воронеж: издательство Воронежского государственного университета, 2001. С. 61–73.
19. Банк В.Р., Банк С. В., Тараскина А. В. Финансовый анализ: Учеб. пособие. М.: ТК Велби, Изд-воспект, 2006. С. 285–292.
20. «Оценка недвижимости» Крафт, Волков, Фелькер, Шифнер; Берлин 1997 (3-х томник немецкой школы оценки)
21. Батурина Н.А. Способы оценки дебиторской задолженности с учетом инфляционного фактора/ Справочник экономиста, № 1 – 2009.
22. Юдинцев С.П. Методика оценки дебиторской задолженности [Электронный ресурс]// сайт ООО «Инновация Бизнес Консалтинг». URL: <http://www.inbeco.ru/metodologia/42-debitorskayazadolgenost/84ocencadebitorskoiizadolgenostimetodyouinceva.html>
23. Сергеева Л.Л. Методы анализа и оценки дебиторской задолженности [Электронный ресурс]// сайт «Репетитор оценщика». URL: http://dom-khv.ucoz.ru/sergeeva_l.l-debitorca.rar
24. Национальная коллегия оценщиков. Методика оценки дебиторской задолженности [Электронный ресурс]// сайт ООО «Инновация Бизнес Консалтинг». URL: <http://www.inbeco.ru/metodologia/42-debitorskayazadolgenost/81-metodikaocenkidebitorskoiizadolgenostinko.html>
25. Методика Финансовой академии [Электронный ресурс]// сайт ООО «Инновация Бизнес Консалтинг». URL: <http://www.inbeco.ru/metodologia/42-debitorskayazadolgenost/82-2010-11-01-20-35-10.html>
26. Коэффициентная методика оценки дебиторской задолженности [Электронный ресурс]// сайт ООО «Инновация Бизнес Консалтинг». URL: <http://www.inbeco.ru/metodologia/42-debitorskayazadolgenost/83-koefficientnayaametodikaocenkidebitorskoiizadolgenosti.html>
27. Козырь Ю.В. Оценка дебиторской задолженности [Электронный ресурс]// сайт Общероссийской общественной организации «Российское общество оценщиков». URL: http://www.sroroo.ru/download.php?get_file=18C3E56D-C93B-4987-A37F-59739A16880E.html
28. Ильин М.О. Методические проблемы оценки стоимости прав требования дебиторской задолженности [Электронный ресурс] сайт СПО «Экспертный совет» URL: http://maxosite.ru/resources/ilin_dz.pdf
29. Зимин В.С. Оценка дебиторской задолженности // Журнал «Московский оценщик» № 6 (19), декабрь 2002.
30. Болотских В.В. Методика расчета рыночной стоимости прав требования дебиторской задолженности — журнал «Имущественные отношения в РФ» 2004 г. №2
31. Сысоева И.А. дебиторская и кредиторская задолженность // Бухгалтерский учет, 2004.- №1 с.13-15;
32. Горбулин В.Д., Фокина О.Н. Дебиторская и кредиторская задолженность. Особенности бухгалтерского и налогового учета- М.: ГроссМедиа Ферлаг: РОСБУХ, 2009. — 127 с.
33. Пласкова Н.С. Экономический анализ: учебник / Пласкова Н.С. — 3-е изд., перераб. И доп. — М.: Эксмо, 2010. — 704 с.
34. Савицкая Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учебник. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: ИНФРА-М, 2005. - 425 с.
35. Фельдман А. Б. Оценка дебиторской и кредиторской задолженности. Учебное пособие. Серия В помощь специалисту практику. - Международная академия, 2004.
36. Учет и анализ дебиторской и кредиторской задолженности. Семенова И. М., Ивашкевич В. Б. Учебное пособие. - М.: Издательство Бухгалтерский учет. Серия Библиотека-журнала и Бухгалтерского учета, 2003. - 192 с.
37. Бабаева Ю.А., Петров А.М. Бухгалтерский учет и контроль дебиторской и кредиторской задолженности: Учебное пособие. - М.: Издательство Проспект, 2004.
38. Джалаев Т.К. Анализ дебиторской и кредиторской задолженности предприятия / Экономический анализ: теория и практика. — 2005. - №7. — С.58-65,
39. Джалаев Т.К. Анализ дебиторской и кредиторской задолженности предприятия / Экономический анализ: теория и практика. — 2005. - № 19. — с.17.-20
40. Экономика предприятия: Учебник / Под ред. проф.О.И. Волкова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: ИНФРА

- М, 2001. - 520 с - (Серия «Высшее образование»).

41. Оценочная деятельность в экономике: Уч. пособие. - М.: ИКЦ "МарТ", Ростов н/Д: Издательский центр "МарТ", 2003. - 304 с. (Серия "Экономика и управление")

42. <http://debbet.ru>

43. www.cbr.ru

44. <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/dbinet.cgi?pl=1902001>

45. <http://www.acm-debt.ru/>

46. <http://www.legalbureau.ru/>

47. <http://www.ulc.ru/>

48. <http://www.femidacenter.ru/>

49. www.rusdolg.ru

50. http://www.ll-consult.ru/articles/article_debit

51. <http://www.raexpert.ru/database/regions/saratov>

52. <http://www.raexpert.ru/ratings/regions/ratingclass/>

53. http://www.ll-consult.ru/articles/article_debit

54. «Оценка недвижимости» Крафт, Волков, Фелькер, Шифнер; Берлин 1997 (3-х томник немецкой школы оценки)

7. АНАЛИЗ РЫНКА ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ, ЕГО ИСТОРИЯ, ТЕКУЩАЯ КОНЪЮНКТУРА И ТЕНДЕНЦИИ, А ТАКЖЕ АНАЛИЗ ДРУГИХ ВНЕШНИХ ФАКТОРОВ, НЕ ОТНОСЯЩИХСЯ НЕПОСРЕДСТВЕННО К ОБЪЕКТУ ОЦЕНКИ, НО ВЛИЯЮЩИХ НА ЕГО СТОИМОСТЬ

Дебиторская задолженность - сумма долгов, причитающихся предприятию, от юридических или физических лиц в итоге хозяйственных взаимоотношений с ними.

Право на получение дебиторской задолженности является имущественным правом, а сама дебиторская задолженность является частью имущества организации.

Заметим, что сегодня практически ни один субъект хозяйственной деятельности не существует без дебиторской задолженности, так как ее образование и существование объясняется простыми объективными причинами:

- для организации-должника – это возможность использования дополнительных, причем, бесплатных, оборотных средств;

- для организации-кредитора – это расширение рынка сбыта товаров, работ, услуг.

Существующая нестабильность экономической ситуации в России приводит к существенному увеличению рисков при продаже товаров, проведении работ, оказании услуг с отсрочкой платежа (получение предоплаты как формы платежа на региональных рынках используется в ограниченных размерах).

Имеющаяся низкая платежеспособность предприятий вызывает рост достаточных объемов дебиторской задолженности на балансах предприятий.

Как объект учета дебиторская задолженность по сроку платежа классифицируется на:

- отсроченную (срок исполнения обязательств по которой еще не наступил);
- просроченную (срок исполнения обязательств по которой уже наступил).

Образование дебиторской задолженности экономически объяснимо недостатком оборотных средств.

Согласно исследованиям Всемирного банка, причиной возникновения неплатежей в России явилось несоответствие требований макро- и микроэкономической политики государства. Они явились следствием противоречий экономической политики (имеющей в своей основе мягкие бюджетные ограничения для предприятий и быструю дезинфляцию, при неадекватности фискальных реформ).

Основными макроэкономическими факторами явились:

- определение инфляционного роста цен адекватному увеличению платежных средств;
- неудовлетворительная работа банковской системы;
- низкая развитость или неразвитость финансового рынка;
- игнорирование правовых аспектов обязательств в договорной практике предприятий;
- не сокращающийся разрыв хозяйственных связей бывшего постсоветского пространства.

Вместе с тем, необходимо иметь ввиду, что дебиторская задолженность, как реальный актив играет достаточно важную роль в сфере предпринимательской деятельности.

Дебиторская задолженность по своей сути имеет два существенных признака:

- с одной стороны для дебитора она источник бесплатных средств;
- с другой стороны для кредитора – это возможность увеличения ареала распространения работ и услуг.

Третий аспект, который обычно не афишируется – это способ отсрочки налоговых платежей по схеме «взаимных долгов».

При исследовании дебиторской задолженности следует иметь ввиду, что достигая величины 30% от реальных активов баланса предприятия дебиторская задолженность может существенным образом влиять на формирование конечных результатов предприятия, а также на формирование рыночной стоимости бизнеса (акций, отдельных активов) предприятия.

Величина дебиторской задолженности определяется многими факторами. Условно эти факторы можно разделить на внешние и внутренние.

К внешним следует отнести:

- состояние экономики в стране – спад производства, безусловно, увеличивает размеры дебиторской задолженности;
- общее состояние расчетов в стране – кризис платежей однозначно приводит к росту дебиторской задолженности;
- эффективность денежно-кредитной политики ЦБ РФ, поскольку ограничение эмиссии вызывает так называемый «денежный голод», что в конечном итоге затрудняет расчеты между предприятиями;
- уровень инфляции в стране, так как при высокой инфляции многие предприятия не спешат погасить долги, руководствуясь принципом, чем позже срок уплаты долга, тем меньше сумма;
- вид продукции – если это сезонная продукция, то риск роста дебиторской задолженности объективно обусловлен;
- емкость рынка и степень его насыщенности, так в случае малой емкости рынка и максимальной его насыщенности данным видом продукции естественным образом возникают трудности с ее реализацией, и как следствие – рост дебиторской задолженности.

К внутренним факторам относят:

- взвешенность кредитной политики предприятия, означает экономически оправданное установление сроков и условий предоставления кредитов, объективное определение критериев кредитоспособности и платежеспособности клиентов, умелое сочетание предоставления скидок при досрочной уплате ими счетов, учет других рисков, которые имеют практическое влияние на рост дебиторской задолженности предприятия. Таким образом, неправильное установление сроков и условий кредитования (предоставление кредитов), непредоставление скидок при досрочной уплате клиентами (покупателями, потребителями) счетов, не учет других рисков могут привести к резкому росту дебиторской задолженности;
- наличие системы контроля за дебиторской задолженностью;
- профессиональные и деловые качества менеджмента компании, занимающегося управлением дебиторской задолженностью предприятия.

Внешние факторы не зависят от организации деятельности предприятия и ограничить их влияние практически невозможно.

Внутренние факторы целиком и полностью зависят от профессионализма финансового менеджмента компании, от владения им искусством управления дебиторской задолженностью.

Таким образом, можно сделать вывод, что экономическая ситуация, складывающаяся в настоящее время в России, и, в частности, в Саратовской области, - это огромный объем неплатежей между предприятиями, а, иногда, и невозможность взыскания долгов в судебном порядке, длительные процессуальные сроки, отсутствие эффективного инструмента по исполнению решения суда. Данная ситуация присуща и банковской сфере, где одним из основных рисков является невозврат платежей по кредитам.

В результате проведенного анализа рынка дебиторской задолженности [источник: <http://debbet.ru>] Оценщиком было выявлено несколько фактов выставления на продажу подобных объектов имущества:

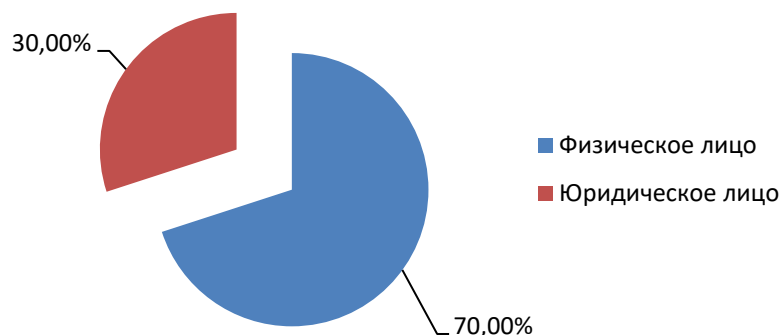
Таблица 7.1 Выявленные объявления о продаже дебиторской задолженности

№ п/п	Должник	Наименование должника	Местоположение должника	Сумма долга, руб.	Цена продажи, руб.	Источник информации	Контакт
1	Физическое лицо	Евсеев Игорь Адольфович	Челябинск Челябинская обл.	13 606 000	4 000 000	http://debbet.ru/content/evseev-igor-adolfovich-0	83519003399 Контактное лицо: Вячеслав
2	Физическое лицо	Горячих Владимир	Елец Липецкая обл.	194 000	130 000	http://debbet.ru/content/goryachih-vladimir	89191602590 Контактное лицо: Александр
3	Физическое лицо	-	Уфа Башкортостан респ.	60 000	30 000	http://debbet.ru/content/prodam-dolg-fizicheskogo-lica-ispolnitelnoe-proizvodstvo-0	89273377799 Контактное лицо: Стас
4	Физическое лицо	-	Уфа Башкортостан респ.	400 000	250 000	http://debbet.ru/content/prodam-dolg-fizicheskogo-lica-ispolnitelnoe-proizvodstvo	89273377799 Контактное лицо: Стас
5	Физическое лицо	КЛОЧКОВ ИГОРЬ ВИКТОРОВИЧ	Славгород Алтайский край	700 000	500 000	http://debbet.ru/content/lochkov-igor-viktorovich	9132399220 Контактное лицо: Щелочков Д.М.
6	Юридическое лицо	ООО	Ростов-на-Дону Ростовская обл.	1 390 000	1 150 000	http://debbet.ru/content/ooo	Контактный адрес электронной почты: adobe77@mail.ru
7	Физическое лицо	-	Самара Самарская обл.	1 000 000	600 000	http://debbet.ru/content/prodam-dolg-fizicheskogo-lica-1	89276857308 Контактное лицо: Алексей
8	Физическое лицо	Мощий Сергей Иванович	Курск Курская обл.	8 800 000	4 100 000	http://debbet.ru/content/moshchii-sergey-ivanovich	89065755333 Контактное лицо: Игорь
9	Физическое лицо	-	Брянск Брянская обл.	1 000 000	500 000	http://debbet.ru/content/fiz-lico-4	89208420220 Контактное лицо: Евгений
10	Юридическое лицо	ИП Апареев Сергей Владимирович	Кировская обл.	2 500 000	1 800 000	http://debbet.ru/content/ip-apareev-sv-dolzchnik-ooo-neft-g	9128267077

№ п/п	Должник	Наименование должника	Местоположение должника	Сумма долга, руб.	Цена продажи, руб.	Источник информации	Контакт
						kirov-summa-dolga-na-28-092012g-136876278-rub	
11	Физическое лицо	Андаев Евгений завдатович	Пермь Пермский край	804 000	400 000	http://debbet.ru/content/andaev-evgeniy-zavdatovich	89082718422
12	Физическое лицо	Девятерикова Ольга юрьевна	Пермь Пермский край	1 700 000	700 000	http://debbet.ru/content/devyaterikova-olga-yurevna	89082718422 Контактное лицо: Игорь
13	Юридическое лицо	ОАО Златоустовский металлургический завод	Златоуст Челябинская обл.	7 000 000	7 000 000	http://debbet.ru/content/oao-zlatoustovskiy-metallurgicheskiy-zavod	89193202286 Контактное лицо: Гришин Дмитрий Геннадьевич
14	Юридическое лицо	ООО "Северная Торговая Компания"	Пуровск Ямало-Ненецкий АО	677 000	450 000	http://debbet.ru/content/ooo-stk	8919074086 Контактное лицо: Виталий
15	Физическое лицо	-	Котлас Архангельская обл.	500 000	380 000	http://debbet.ru/content/prodam-dolg-zashcherb-ot-dtp-v-razmere-500-000	89539342314 Контактное лицо: Вадим
16	Юридическое лицо	ИП Устимчук Валерий Петрович	Нижневартовск Ханты-Мансийский АО	576 615	500 000	http://debbet.ru/content/prodadim-dolg-ip-ustimchuk-valeriya-petrovicha	89068220175 Контактное лицо: Владимир
17	Юридическое лицо	ООО "Ультра Дента"	Москва и Московская обл.	302 000	250 000	http://debbet.ru/content/stomatologiya-ooo-ultra-denta	89032466709 Контактное лицо: Марина
18	Физическое лицо	-	Санкт-Петербург Санкт-Петербург и область	3 320 000	665 000	http://debbet.ru/content/fizlico-0	8(911)9551318
19	Физическое лицо	Лопатина Елена Владимировна	Череповец Вологодская обл.	17 700 000	2 000 000	http://debbet.ru/content/lopatina-ev	921 723 32 01 Контактное лицо: Орлов Петр
20	Физическое лицо	-	Санкт-Петербург и область	381 070	100 000	http://debbet.ru/content/chastnoe-lico-0	8(911)1583300

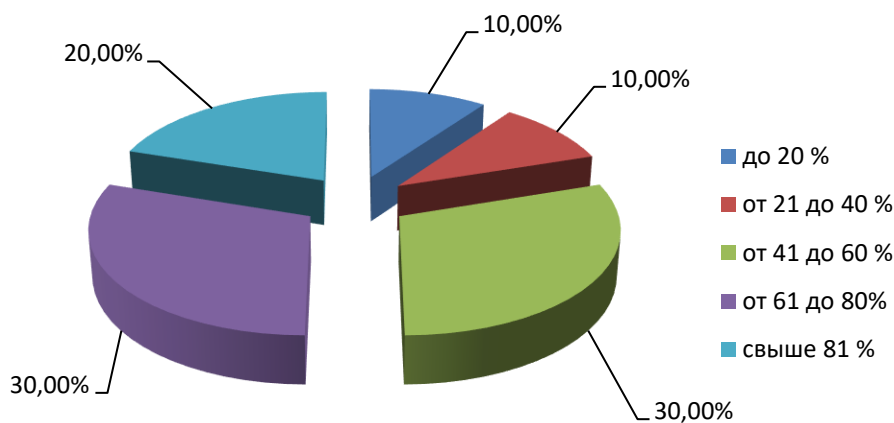
По результатам проанализированного рынка дебиторской задолженности невозможно судить о качестве выявленных аналогов, также нельзя провести анализ финансового состояния дебиторов. Таким образом, по данным, предоставленным сайтом <http://debbet.ru> в открытом доступе имеется информация только о наименовании должника, балансовой стоимости дебиторской задолженности и о ее рыночной стоимости. То есть, по имеющимся данным невозможно судить о финансовом состоянии должника, его платежеспособности и наличии просроченной его дебиторской задолженности.

Как видно, из данных таблицы основными дебиторами на рынке продаж дебиторской задолженности являются - физические лица, что подтверждается диаграммой ниже:



По данным диаграммы и сводной таблицы о выявленных аналогах дебиторской задолженности можно заметить, что в основном на продажу выставляется дебиторская задолженность по физическим лицам. Процесс продажи дебиторской задолженности по юридическим лицам проходит в закрытом доступе, поэтому у Оценщика нет возможности получить доступ к фактам передачи права уступки.

Рыночная стоимость продажи дебиторской задолженности характеризуется большим разбросом цен по отношению к балансовой стоимости:



Таким образом, можно заметить, что в основном рыночная стоимость дебиторской задолженности находится в пределах от 41 до 80 % от ее балансовой стоимости, однако, данный факт, не означает, что на рынке дебиторской задолженности отсутствуют и другие процентные соотношения ее балансовой и рыночной стоимостей. Это говорит о том, что рыночная стоимость дебиторской задолженности зависит от многих факторов, во многом от платежеспособности дебитора, поэтому без необходимой информации о финансовом состоянии дебитора невозможно произвести отбор объектов-аналогов для объекта оценки.

В результате вышесказанного, Оценщик делает вывод о том, что несмотря на возможность выявления продажи дебиторской задолженности, отсутствует информация о кредиторе и дебиторе по данной дебиторской задолженности, что не позволяет произвести качественную оценку рыночной стоимости объекта оценки.

8. ОПИСАНИЕ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ В ЧАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ДОХОДНОГО, ЗАТРАТНОГО И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ

При определении рыночной стоимости имущества используют три основных подхода:

- доходный подход;
- сравнительный подход;
- затратный подход.

8.1. Выбор методического подхода к оценке

Сравнительный подход - совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на сравнении объекта оценки с объектами - аналогами объекта оценки, в отношении которых имеется информация о ценах. Объектом-аналогом для целей оценки признается объект, сходный с объектом оценки по основным экономическим, материальным, техническим и другим характеристикам, определяющим его стоимость.

Сравнительный подход подразумевает определение стоимости собственности путем сопоставления цен недавних продаж объектов, имеющих схожие характеристики. В этом и заключается *метод сравнения продаж*.

Расчет величины рыночной стоимости при применении сравнительного подхода выполняется в следующей последовательности:

- подробное исследование рынка с целью получения достоверной информации, имеющей отношение к процессу оценки;
- выбор единиц сравнения;
- корректировка единиц сравнения по элементам сравнения с целью корректировки цен продаж объектов сравнения на отличия от объекта оценки;
- обоснование окончательной величины или диапазона стоимости.

При наличии достаточного количества достоверной информации о недавних продажах подобных объектов, метод сравнения продаж позволяет получить результат, максимально близко отражающий отношение рынка к объекту оценки. При применении данного метода необходима полнота и достоверность информации.

Метод рыночных сравнений базируется на принципе «спроса и предложения», в соответствии с которым цена на объект недвижимости определяется в результате взаимодействия сил спроса и предложения на объект в данном месте, в данное время и на данном месте.

Этот метод является методом прямого моделирования факторов спроса и предложения. При покупке объекта покупатель (инвестор) руководствуется принципом замещения, который гласит, что *максимальная цена объекта оценки не превышает минимальной цены объекта-аналога, обладающего аналогичными характеристиками (ценообразующими факторами)*.

Метод сравнения продаж используется в том случае, если рынок объекта оценки активен, т.е. на дату оценки имеется информация о достаточном для оценки количестве сделок или предложений.

Метод рыночных сравнений при наличии достаточного количества данных позволяет получить хорошие и, что очень важно, легко объяснимые результаты оценки стоимости. Именно поэтому его стараются использовать даже тогда, когда данных явно недостаточно, чтобы получить достоверные точные оценки.

Метод рыночных сравнений часто называют рыночным методом, подчёркивая, тем самым, его особенность с точки зрения используемой информации. Этот метод как никакой другой основан на прямом использовании рыночных данных о сделках.

Согласно п. 22 ФСО №1 сравнительный подход применяется, когда существует достоверная и доступная для анализа информация о ценах и характеристиках объектов-аналогов. Применяя сравнительный подход к оценке, оценщик должен:

- а) выбрать единицы сравнения и провести сравнительный анализ объекта оценки и каждого объекта-аналога по всем элементам сравнения. По каждому объекту-аналогу может быть выбрано несколько единиц сравнения;
- б) скорректировать значения единицы сравнения для объектов-аналогов по каждому элементу сравнения в зависимости от соотношения характеристик объекта оценки и объекта-аналога по данному элементу сравнения;
- в) согласовать результаты корректирования значений единиц сравнения по выбранным объектам-аналогам.

Подход сравнения продаж предполагает наличие развитого рынка права требования дебиторской задолженности. Экономическая ситуация, складывающаяся в настоящее время в России, и, в частности, в Саратовской области, - это огромный объем неплатежей между предприятиями, сложность, а иногда и невозможность взыскания долгов в судебном порядке, длительные процессуальные сроки, отсутствие эффективного инструмента по исполнению решения суда. Но, несмотря на это, отсутствует развитый рынок права требования дебиторской задолженности.

Информационно-торговая система «Российский рынок долговых обязательств» (www.rusdolg.ru) не предоставляет в открытый доступ информацию. В информационном портале www.rdtu.ru имеются лишь сведения о предложениях на продажу без указания информации о предприятиях-дебиторах, не имеется информации об их финансовом состоянии, ни о предприятиях-кредиторах, о причинах и целях реализации. Отсутствует информация и о состоянии торгов. Учитывая данный факт, а также результаты анализа рынка объекта оценки, Оценщик делает вывод о том, что несмотря на возможность выявления продажи дебиторской задолженности, отсутствует информация о кре-

даторе и дебиторе по данной дебиторской задолженности, что не позволяет произвести качественную оценку рыночной стоимости объекта оценки. Таким образом, использование сравнительного подхода не представляется возможным.

Исходя из выше изложенного, в настоящем Отчете сравнительный подход не применялся.

Затратный подход представляет собой совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для воспроизводства либо замещения объекта оценки с зачетом износа и устаревания.

Затратный подход применительно к оценке прав требования дебиторской задолженности сводится к балансовому. За стоимость дебиторской задолженности в рамках балансового подхода принимается её номинальная стоимость, которая подлежит корректировке с учетом сроков возникновения. [Оценка стоимости предприятия (бизнеса) / А.Г. Грязнова, М.А. Федотова, М.А. Эскиндаров, Т.В. Тазихина, Е.Н. Иванова, О.Н. Щербакова. – М.: ИНТЕРРЕКЛАМА, 2003. – 544 с.]

Стоимость дебиторской задолженности по затратному подходу определяется по формуле:

$$C_3 = N * K$$

где:

C_3 — стоимость дебиторской задолженности согласно затратному подходу;

K — коэффициент корректировки, определяемый в зависимости от числа месяцев просрочки.

Коэффициентная методика изменения стоимости дебиторской задолженности

Сущность данного способа состоит в том, что стоимость дебиторской задолженности уменьшается на определенный коэффициент, и зависимости от срока неплатежа.

Расчет стоимости дебиторской задолженности в соответствии с данной методикой состоит из следующих этапов:

1. Вычленение из общей массы дебиторской задолженности предприятия суммы безнадежной задолженности, стоимость которой принимается равной нулю.
2. Разбиение оставшейся части возможном к изысканию дебиторском задолженности на группы, в зависимости от сроков ее возникновения.
3. Умножение каждой дебиторской задолженности (группы задолженности) на соответствующий коэффициент дисконтирования.

Шкала коэффициентов корректировки согласно СТО ФДЦ 13-05-98

Срок неплатежа (кварталов)	1	2	3	4	5	6 и более
Коэффициент корректировки	0,8	0,6	0,4	0,2	0,1	0,01

Недостаток данного подхода - «поляриность» расчетов – рыночную стоимость ДЗ предлагается принимать равной либо номинальной величине, либо нулю. Основным недостатком является отсутствие учета следующих факторов:

- периода времени с даты оценки до предполагаемой даты погашения задолженности в ситуации, когда просрочка платежей отсутствует, однако поступление ожидается через значительный интервал времени;
- срока исковой давности по возврату просроченной дебиторской задолженности (даже по истечении 4 месяцев просрочки задолженность или ее часть возможно истребовать через суд).

Таким образом, учитывая вышеуказанное, Оценщик считает возможным отказаться от применения затратного подхода при оценке прав требования дебиторской задолженности.

Исходя из выше изложенного, в настоящем Отчете затратный подход не применялся.

Доходный подход - совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от использования объекта оценки.

Несмотря на то, что реализация объектов оценки будет произведена единым лотом, расчёт рыночной стоимости объекта оценки будем производить индивидуально по каждому дебитору, чтобы учесть индивидуальные особенности каждого объекта дебиторской задолженности (дата возникновения, форма собственности и т.д.).

9. ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ПРАВ ТРЕБОВАНИЯ (ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ)

Оценка стоимости дебиторской задолженности доходным подходом была проведена согласно методике Лазарева П. Ю. http://www.ll-consult.ru/articles/article_debit.

Метод базируется на определении рыночной стоимости дебиторской задолженности на основании вероятности возврата долга заемщиком по следующей формуле:

$$PV = \frac{N \times P - C}{\left(1 + \frac{R}{12}\right)^{te-t}}$$

PV – текущая ликвидационная стоимость дебиторской задолженности;

N – сумма требований к погашению на дату проведения оценки;

C – уровень затрат, связанных с возвратом долга;

te – время экспозиции объекта, то есть «разумно долгий» срок при продаже по рыночной стоимости, месяцев.

t – заданное (установленное, нормативное) время продажи объекта, то есть срок, при котором осуществляется вынужденная продажа (по ликвидационной стоимости), месяцев;

R – ставка дисконтирования, % годовых;

P – вероятность возврата долга.

Определим величину каждой переменной.

N – сумма требований к погашению на дату проведения оценки представляет собой объект оценки: право требования дебиторской задолженности в пользу ООО «Аграрно-продовольственный ресурс», сумма дебиторской задолженности 45 546 219,12 руб.

te – время экспозиции объекта, то есть «разумно долгий» срок при продаже по рыночной стоимости, месяцев.

Период реализации дебиторской задолженности. Согласно п. 28 ФСО №1 «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО N 1)», итоговая величина стоимости объекта оценки, указанная в отчете об оценке, может быть признана рекомендуемой для целей совершения сделки с объектами оценки, если с даты составления отчета об оценке до даты совершения сделки с объектом оценки или даты представления публичной оферты прошло не более 6 месяцев. Поэтому прогнозный срок реализации Оценщик посчитал корректным принять равным 6 месяцам (для всех дебиторов)

t – заданное (установленное, нормативное) время продажи объекта, то есть срок, при котором осуществляется вынужденная продажа (по ликвидационной стоимости), месяцев. Поскольку определяется рыночная стоимость, t = 0 (для всех дебиторов)

C – уровень затрат, связанных с возвратом долга.

В затраты, связанные с возвратом задолженности, включаются издержки по истребованию дебиторской задолженности. К таким затратам следует отнести оплату услуг юристов, консультантов и иных специалистов; затраты по реализации дебиторской задолженности арбитражным управляющим (по организации открытых или закрытых торгов, выплата вознаграждения специализированной организации – организатору торгов); иные расходы, связанные с возвратом задолженности.

Например, комплекс услуг по правовому решению проблемы, включая досудебную подготовку, представительство во всех судебных инстанциях, вознаграждение при взыскании долгов, составляет:

– от 14 % до 24 % от реально взысканной денежной суммы (<http://www.acm-debt.ru/>, Коллекторское агентство АКМ, 111024, г. Москва, Андроновское шоссе, д.26, стр.1, 4 этаж, (495) 937 2120)

– 10 % от суммы долга (<http://www.legalbureau.ru/>, Юридическая компания "Партнер", Москва, м.Пушкинская, ул. Малая Дмитровка дом 3, подъезд 1, этаж 4, офис 2, (495) 514-58-71)

– 30 000 р. + 10 % от защищенного интереса (<http://www.ulc.ru/>, Объединенный юристы, 127473, г. Москва, ул. Селезневская, д. 11а, стр. 2, оф. 110, (495) 741-65-12)

– 10-30 % от суммы, подлежащей взысканию, но не менее 60 000 р. за одно дело (<http://www.femidacenter.ru/>, Фемида-центр, г. Москва, ул. Новый Арбат, д. 11, этаж 16, (495) 988-74-39, 739-66-62)

Таким образом, величина затрат на юридическое сопровождение взыскания задолженности составляет в среднем от 10 до 30% от величины задолженности.

Согласно п. 19 ФСО №1, «... Если в качестве информации, существенной для определения стоимости объекта оценки, используется экспертное суждение оценщика или привлеченного оценщиком специалиста (эксперта), для характеристик, значение которых оценивается таким образом, должны быть описаны условия, при которых указанные характеристики могут достигать тех или иных значений».

В данном случае экспертное суждение используется при определении величины затрат на юридическое сопровождение взыскания задолженности в пределах установленных границ – от 10 до 30%. Определим условия, при которых величина затрат может принимать те или иные значения.

В основном указано, что стоимость коллекторских услуг (затрат на юридическое сопровождение взыскания

задолженности) определяется индивидуально по каждому заказчику и зависит от количества должников, а так же объема и сроков просроченной задолженности.

Процесс возврата долгов крайне специфичен и имеет ряд особенностей в юриспруденции. Прежде всего, особенности заключаются в наличии конфликта между должником и кредитором (взыскателем). В области возврата долгов не бывает стереотипных решений, каждый случай уникален и требует особенного подхода. Стремления самостоятельно решить проблему с возвратом долга, как правило, ни к чему хорошему не приводят, а лишь ухудшают и без того запутанные и сложные ситуации. Взыскание долгов - процесс не простой, который требует строгого следования законам, и профессионального подхода во всех действиях по возврату долга.

Взыскание долгов происходит посредством подачи искового заявления в Арбитражный суд. Залогом успеха при взыскании долга является правильно оформленная первичная документация. При наличии надлежащим образом составленных договоров, товарных накладных, актов сверки расчетов, и иных документов взыскание задолженности в суде не представляет особых сложностей для подготовленного и опытного юриста. Наличие грамотно оформленного договора займа и расписок значительно увеличивает шансы на успех при взыскании долга.

Обычно взыскание долгов проходит в два этапа.

Первый этап включает в себя подачу искового заявления в суд, ведение дела в суде, получение решения суда о взыскании долга в пользу заявителя.

Второй этап подразумевает непосредственное взыскание долга на стадии исполнительного производства.

На сумму задолженности суд выдает исполнительный лист, который следует отнести в отдел службы судебных приставов. Пристав выносит постановление о возбуждении исполнительного производства и занимается розыском должника и его имущества. К сожалению, наличие исполнительного листа вовсе не означает, что должник обязательно вернет деньги. После того, как должник найден и установлено имущество, за счет которого могут быть удовлетворены требования заявителя, пристав обращает взыскание на это имущество и передает денежные средства кредитору.

Таким образом, можно определить условия, при которых величина затрат на юридическое сопровождение взыскания задолженности принимает то или иное значение в пределах установленных границ – от 10 до 30%.

Минимальное значение (10%) – принимаем при следующих условиях: правильно оформленная первичная документация (при наличии надлежащим образом составленных договоров, товарных накладных, актов сверки расчетов). Должник найден и установлено имущество, за счет которого могут быть удовлетворены требования.

Максимальное значение (30%) - принимаем при следующих условиях: первичная документация оформлена не правильно, или отсутствует. Должник не найден или должник найден, но не установлено имущество (в т.ч. отсутствует), за счет которого могут быть удовлетворены требования.

Средние значения (15%, 20%, 25%) – принимаем при следующих условиях:

15% - правильно оформленная первичная документация (при наличии надлежащим образом составленных договоров, товарных накладных, актов сверки расчетов). Должник найден, выдан исполнительный лист, устанавливается имущество, за счет которого могут быть удовлетворены требования.

20% - оформленная или частично оформленная первичная документация. Должник найден, взыскание долга на стадии исполнительного производства не производилось.

25% - первичная документация оформлена не правильно, или отсутствует. Должник найден, взыскание долга на стадии исполнительного производства не производилось.

Для объекта оценки не характерны минимальное и максимальное значения указанного интервала. Для объекта оценки характерны следующие условия: правильно оформленная первичная документация (при наличии надлежащим образом составленных договоров, товарных накладных, актов сверки расчетов), должник найден, взыскание долга на стадии исполнительного производства не производилось, а именно – для 20% от величины дебиторской задолженности.

R – ставка дисконтирования, % годовых

С математической точки зрения ставка дисконта – это процентная ставка, используемая для пересчета будущих потоков доходов в единую величину текущей стоимости. В экономическом смысле в роли ставки дисконта выступает требуемая инвесторами ставка дохода на собственный капитал в сопоставимые по уровню риска объекта инвестирования.

При оценке такого специфического актива, как дебиторская задолженность ставка дисконта рассчитывается с учетом рисков, характерных как для бизнеса в целом, так и с учетом факторов, влияющих на конкретный актив – дебиторскую задолженность. Общая формула для определения ставки дисконта имеет вид:

$$R_{\text{деб.}} = R_{\text{тр.}} + \text{Пр.}, \text{ где}$$

$R_{\text{деб.}}$ – ставка дисконта для дебиторской задолженности;

$R_{\text{тр.}}$ – требуемая инвестором ставка доходности;

Пр. – премия за все возможные виды рисков, присущие оцениваемой дебиторской задолженности.

Требуемая ставка доходности ($R_{\text{тр.}}$) рассчитывается всеми доступными способами по альтернативным инвестициям, как среднерыночная или по безрисковой ставке доходности.

В качестве требуемой инвестором ставки доходности Оценщиком (следуя рекомендациям методики), используется безрисковая ставка доходности. Это обусловлено тем, что у инвестора есть альтернатива: купить дебиторскую

задолженность с определенным сроком погашения, или купить бездолговой финансовый инструмент со сроком погашения максимально близким к сроку погашения дебиторской задолженности, и получить прибыль в размере доходности по ним. Выбор именно безрисковой ставки обусловлен также тем, что риски, характерные для оцениваемой дебиторской задолженности, учитываются при определении вероятности возврата долга. В качестве безрисковой ставки было использована, долгосрочная ставка (Источник: Официальный сайт Банка России рынок ценных бумаг: http://www.cbr.ru/hd_base/zycs_params/), величина доходности 8,14%, по состоянию на дату оценки.

Вероятный интервал значения при определении прочих рисков составляет 0 – 5% (Рожков К.В. Варианты расчета ставки дисконтирования в оценке бизнеса на основе кумулятивного построения // Вопросы оценки, №4, 2000г.). При определении рисков использовалась следующая шкала:

Риск не характерен для данного объекта – 0%

Риск незначительный – 1%,

Риск низкий – 2%,

Риск средний – 3%,

Риск высокий – 4%,

Риск значительный – 5%.

Расчет премии за отдельные несистематические риски

Значения премий (поправок) определялись согласно методике М.А. Федотовой.

Для определения дополнительной премии за риск инвестирования в определенную компанию изучаются следующие наиболее важные факторы:

1. риск инвестирования;
2. финансовая структура;
3. производственная и территориальная диверсификация;
4. диверсификация клиентуры;
5. рентабельность и прогнозируемость доходов;
6. качество руководства и наличие ключевой фигуры;
7. прочие собственные риски.

Премия за риск инвестирования (для всех дебиторов)

Инвестиционные риски для регионов РФ рассматриваются Рейтинговым агентством «Эксперт РА» (<http://www.raexpert.ru/>). По информации «Эксперт РА» (<http://www.raexpert.ru/database/regions/mos/>), инвестиционный рейтинг региона Саратовская область – 1А, Высокий потенциал-минимальный риск.

Величина риска определена на основании рейтинговой шкалы (<http://www.raexpert.ru/ratings/regions/ratingclass/>).

Согласно рейтинговой шкале, инвестиционный потенциал региона может быть: высокий, средний, низкий, пониженный, незначительный, низкий. Максимальная величина риска (5%) присваивается региону с низким потенциалом, минимальная (0%) - для региона с высоким потенциалом. Таким образом, получаем градационную шкалу с шагом 1: высокий – 0%, средний – 1%, низкий – 2%, пониженный – 3%, незначительный – 4%, низкий – 5%.

Для Москвы определен высокий потенциал, поэтому принимает премию в размере 0%.

Согласно рейтинговой шкале, инвестиционный риск региона может быть: минимальный, умеренный, высокий, экстремальный. Максимальная величина риска (5%) присваивается региону с экстремальным инвестиционным риском, минимальная (0%) - для региона с минимальным инвестиционным риском. Таким образом, получаем градационную шкалу с шагом 1,67: минимальный – 0%, умеренный – 1,67%, высокий – 3,34%, экстремальный – 5%.

Для Москвы определен умеренный инвестиционный риск, поэтому принимает премию в размере 1,67%.

Общий инвестиционный риск составляет $0,00 + 1,67 = 1,67\%$

Финансовая структура. Здесь учитываются риски, связанные с деловой и финансовой сторонами бизнеса. Чем больше нестабильность в деловой среде должника или его менее устойчивое финансовое положение, тем выше данная премия. Учесть риски, связанные с деловой и финансовой сторонами бизнеса для юридического лица затруднительно, принимаем для данного риска – «Риск высокий – 4%».

Производственная и территориальная диверсификация. Инвестируя средства в бизнес, рациональный инвестор следит за тем, чтобы его вложения были хорошо диверсифицированы. То есть, равнозначные доходы должны поступать от различных сфер бизнеса имеющих, в идеале, отрицательную корреляцию, что защищает от одновременных потерь во всех сферах бизнеса. При низкой диверсификации доходов компании инвесторы склонны получать повышенную норму дохода. Максимальное значение премии за риск за производственную и территориальную диверсификацию равно 5%. У юридического лица может быть широкая сфера деятельности, принимаем для данного риска – «Риск незначительный – 1%».

Риск потери клиентуры характерен для всех компаний. Однако потеря клиента в различной степени отражается на объемах сбыта различных предприятий. Чем меньше зависимость доходов компании от одного и/или нескольких крупнейших клиентов, тем при прочих равных условиях она стабильнее. Зависимость компании от клиента можно определить через долю конкретного клиента в объеме выручки предприятия. Максимальное значение данного риска равно 5%. У дебиторов возможна широкая клиентура как среди населения, так и среди предприятий, принимаем для данного риска – «Риск незначительный – 1%».

Рентабельность и прогнозируемость доходов. Важное значение для успешного развития бизнеса имеет способность генерировать прибыль. Чем выше прибыль по сравнению со среднеотраслевыми значениями, тем больше компания привлекательна для инвестора. Однако, высоких прибылей не всегда достаточно для привлекательности. Не меньше высокой рентабельности инвесторы ценят стабильность дохода, возможность спрогнозировать его заранее. Если компания отвечает и этому требованию, то инвестор не нуждается в дополнительных стимулах для приобретения компании в виде премии за риск. Максимальное значение премии за риск рентабельности предприятия и прогнозируемости его доходов равно 5%. Дебитором является юридическое лицо. Учесть риски, связанные с рентабельностью и прогнозируемостью доходов для дебитора затруднительно, принимаем для данного риска – «Риск высокий – 4%».

Качество управления. Качество управления находит свое отражение во всех сферах существования компании. В определенном смысле компания есть то, что сделало с ним управление. То есть, текущее состояние компании, и перспективы его развития во многом предопределены качеством управления. Максимальное значение данного риска равно 5%.

Дебитором является юридическое лицо. Учесть риски, связанные с качеством управления для дебитора затруднительно, принимаем для данного риска – «Риск высокий – 4%».

Прочие риски для расчета стоимости дебиторской задолженности оценим как «незначительные», в размере – 1%.

Ниже результаты анализа представлены в табличном виде

Таблица 9.1 Расчет ставки дисконта для дебиторов

№ п/п/	Дебитор	Безрисковая ставка	Риск инвестирования, %	Риск финансовой структуры, %	Риск производственной и территориальной диверсификации, %	Риск диверсификации клиентуры, %	Риск рентабельности и прогнозируемости доходов, %	Риск качества управления, %	Прочие риски, %	Ставка дисконта (с округлением до десятых), %
1.	ООО «ВИСТА» ИНН:7743833904; ОГРН: 1117746867040	8,14	1,67	4	1	1	4	1	1	21,81
2.	ООО «ИМПЕРИАЛ» ОГРН 1117746203255; ИНН 7717695408	8,14	1,67	4	1	1	4	1	1	21,81
3.	ООО «Семёрочка» ОГРН: 1055004211976; ИНН: 5024070655	8,14	1,67	4	1	1	4	1	1	21,81

Р – вероятность возврата долга

Вероятность возврата долга заемщиком определяется на основе анализа факторов, оказывающих влияние на величину рыночной стоимости дебиторской задолженности. При этом каждому фактору присваивается определенный вес с учетом его важности для оценки вероятности возврата долга.

Факторы определены согласно методике Лазарева П. Ю. http://www.1l-consult.ru/articles/article_debit

Рекомендованные вероятности риска

Каждому значению фактора соответствует величина риска в диапазоне от 0 до 0,99 (или от 0% до 99%). При этом каждое последующее значение фактора увеличивает уровень риска на одинаковую величину по сравнению и с предыдущим. Например, если фактор может принимать 5 значений, то каждому значению соответствует одна из величин риска – 0%, 25%, 50%, 75%, 99%, если 4 значения, то 0%, 33%, 66%, 99%. Вероятность невозврата долга не может принять значение 100% (максимум 99%), т.к. всегда сохраняется возможность получения долга, даже если анализ всех факторов риска говорит об обратном.

Рассмотрим более подробно (согласно методике Лазарева П. Ю. http://www.1l-consult.ru/articles/article_debit, Таблица 2. Соотношение между факторами и величиной риска возврата выданного кредита)

1. Фактор Решения судебных органов может принимать 5 значений:

- Иск в апелляционной инстанции отклонен, кредитором подана жалоба в кассационную инстанцию
- Иск отклонен, кредитором подана жалоба в апелляционную инстанцию
- Иск к заемщику не подавался
- Иск удовлетворен, заемщиком подана жалоба в вышестоящий судебный орган
- Иск удовлетворен, заемщик согласен с решением суда 0%,

каждому значению соответствует одна из величин риска – 0%, 25%, 50%, 75%, 99%, то есть:

- Иск в апелляционной инстанции отклонен, кредитором подана жалоба в кассационную инстанцию - 99%
- Иск отклонен, кредитором подана жалоба в апелляционную инстанцию - 75%
- Иск к заемщику не подавался - 50%

- Иск удовлетворен, заемщиком подана жалоба в вышестоящий судебный орган - 25%
 - Иск удовлетворен, заемщик согласен с решением суда - 0%
2. Фактор Тип заемщика может принимать 5 значений, каждому значению соответствует одна из величин риска – 0%, 25%, 50%, 75%, 99%, то есть:
- Физическое лицо - 99%
 - Юридическое лицо с неопределенной кредитной историей - 75%
 - Муниципальный орган власти - 50%
 - Государственный орган исполнительной власти - 25%
 - Юридическое лицо с безупречной кредитной историей - 0%
3. Фактор Наличие залога может принимать 5 значений, каждому значению соответствует одна из величин риска – 0%, 25%, 50%, 75%, 99%, то есть:
- Нет залога - 99%
 - Неликвидный залог - 75%
 - Среднеликвидный залог - 50%
 - Высоколиквидный залог - 25%
 - Абсолютно-ликвидный залог - 0%
4. Фактор Наличие поручительства может принимать 5 значений, каждому значению соответствует одна из величин риска – 0%, 25%, 50%, 75%, 99%, то есть:
- Нет поручительства 99%
 - Поручительство физических лиц 75%
 - Поручительство прочих юридических лиц, муниципальных органов 50%
 - Поручительство крупных, финансово- устойчивых юридических лиц 25%
 - Поручительство государственных органов 0%
5. Фактор Финансовое состояние заёмщика может принимать 5 значений, каждому значению соответствует одна из величин риска – 0%, 25%, 50%, 75%, 99%, то есть:
- В состоянии банкротства 99%
 - Неудовлетворительное финансовое состояние 75%
 - Удовлетворительное финансовое состояние 50%
 - Хорошее финансовое состояние 25%
 - Стабильно устойчивое финансовое состояние 0%
6. Фактор Тип задолженности может принимать 5 значений, каждому значению соответствует одна из величин риска – 0%, 25%, 50%, 75%, 99%, то есть:
- Просроченная 24 и более месяцев 99%
 - Просроченная от 12 до 24 месяцев 75%
 - Просроченная от 6 до 12 месяцев 50%
 - Просроченная до 6 месяцев 25%
 - Текущая 0%
7. Фактор Стабильность дохода заемщика может принимать 3 значения, каждому значению соответствует одна из величин риска – 0%, 50%, 99%, то есть:
- Нестабильный 99%
 - Сезонный 50%
 - Стабильный 0%
8. Фактор Вид процентных ставок может принимать 3 значения, каждому значению соответствует одна из величин риска – 0%, 50%, 99%, то есть:
- Изменяемые в одностороннем порядке кредитором 99%
 - Индексируемые 45%
 - Фиксированные 0%

Рассмотрим данные факторы, численные значения которых выбираются на основании методики.

Таблица 9.2 Расчет вероятности возврата долга заемщиком

№ п/п	Факторы	Рекомендованные вероятности риска	Фактическая вероятность, R_i	Рекомендованные веса	Фактический удельный вес, F_i	$R_i * F_i$, %	Фактический удельный вес, F_i	$R_i * F_i$, %	Фактический удельный вес, F_i	$R_i * F_i$, %
					1		2		3	
1	Решения судебных органов	Иск в апелляционной инстанции отклонен, кредитором подана жалоба в кассационную инстанцию 99%	99	15-20%		0		0		0
		Иск отклонен, кредитором подана жалоба в апелляционную инстанцию 75%	75	15-20%		0		0		0
		Иск к заемщику не	50	0-20%	20,00%	10	20,00%	10	20,00%	10

№ п/п	Факторы	Рекомендованные вероятности риска	Фактическая вероятность, R_i	Рекомендованные удельные веса	Фактический удельный вес, F_i	$R_i * F_i$, %	Фактический удельный вес, F_i	$R_i * F_i$, %	Фактический удельный вес, F_i	$R_i * F_i$, %
					1		2		3	
		подавался 50%								
		Иск удовлетворен, заемщиком подана жалоба в вышестоящий судебный орган 25%	25	15-20%		0		0		0
		Иск удовлетворен, заемщик согласен с решением суда 0%	0	20-40%		0		0		0
2	Тип заемщика	Физическое лицо 99%	99	35-60%		0		0		0
		Юридическое лицо с неопределенной кредитной историей 75%	75	5-10%	10,00%	7,5	10,00%	7,5	10,00%	7,5
		Муниципальный орган власти 50%	50	5-10%		0		0		0
		Государственный орган исполнительной власти 25%	25	5-10%		0		0		0
		Юридическое лицо с безупречной кредитной историей 0%	0	5-10%		0		0		0
3	Наличие залога	Нет залога 99%	99	10-20%	20,00%	19,8	20,00%	19,8	20,00%	19,8
		Неликвидный залог 75%	75	10-20%		0		0		0
		Среднеликвидный залог 50%	50	10-20%		0		0		0
		Высоколиквидный залог 25%	25	10-20%		0		0		0
		Абсолютно-ликвидный залог 0%	0	10-20%		0		0		0
4	Наличие поручительства	Нет поручительства 99%	99	10-20%	15,00%	14,85	15,00%	14,85	15,00%	14,85
		Поручительство физических лиц 75%	75	10-20%		0		0		0
		Поручительство прочих юридических лиц, муниципальных органов 50%	50	10-20%		0		0		0
		Поручительство крупных, финансово-устойчивых юридических лиц 25%	25	10-20%		0		0		0
		Поручительство государственных органов 0%	0	10-20%		0		0		0
5	Финансовое состояние заемщика	В состоянии банкротства 99%	99	15-50%	15,00%	14,85	15,00%	14,85	15,00%	14,85
		Неудовлетворительное финансовое состояние 75%	75	15-50%		0		0		0
		Удовлетворительное финансовое состояние 50%	50	15-50%		0		0		0
		Хорошее финансовое состояние 25%	25	15-50%		0		0		0
		Стабильно устойчивое финансовое состояние 0%	0	15-50%		0		0		0
6	Тип задолженности	Просроченная 24 и более месяцев 99%	99	5-25%	5,00%	4,95	5,00%	4,95	5,00%	4,95
		Просроченная от 12 до 24 месяцев 75%	75	5-25%		0		0		0
		Просроченная от 6 до 12 месяцев 50%	50	5-25%		0		0		0
		Просроченная до 6 месяцев 25%	25	5-25%		0		0		0
		Текущая 0%	0	5-25%		0		0		0
7	Стабильность	Нестабильный 99%	99	1-5%	5,00%	4,95	5,00%	4,95	5,00%	4,95
		Сезонный 50%	50	1-5%		0		0		0
		Стабильный 0%	0	1-5%		0		0		0

№ п/п	Факторы	Рекомендованные вероятности риска	Фактическая вероятность, R_i	Рекомендованные удельные веса	Фактический удельный вес, F_i	$R_i * F_i$, %	Фактический удельный вес, F_i	$R_i * F_i$, %	Фактический удельный вес, F_i	$R_i * F_i$, %	
						1		2		3	
	дохода заемщика										
8	Вид процентных ставок	Изменяемые в одностороннем порядке кредитором 99%	99	1-10%		0		0		0	
		Индексируемые 45%	45	1-10%		0		0		0	
		Фиксированные 0%	0	1-10%	10,00%	0	10,00%	0	10,00%	0	
		ИТОГО				100,00%	76,90	100,00%	76,90	100,00%	76,90
		Вероятность получения дебиторской задолженности (P)					23,1		23,1		23,1

Пояснения к таблице:

Фактическая вероятность

1. Фактор решения судебных органов. Поскольку иск к заемщику не подавался, фактическая вероятность определена 50% согласно рекомендуемой.
2. Фактор типа заемщика. Поскольку заемщик – юридическое лица, фактическая вероятность определена 75% согласно рекомендуемой.
3. Фактор наличия залога. Залог отсутствует, фактическая вероятность определена 99% согласно рекомендуемой.
4. Фактор наличия поручителей. Поручители отсутствуют, фактическая вероятность определена 99% согласно рекомендуемой.
5. Фактор финансового состояния заемщика. Поскольку дебитор – юридические лица с неудовлетворительным финансовым состоянием, фактическая вероятность определена 75% согласно рекомендуемой.
6. Фактор типа задолженности. Тип задолженности просроченная, свыше 24 месяцев, фактическая вероятность определена 99 % согласно рекомендуемой.
7. Фактор стабильности дохода заемщика. Стабильность доходов дебитора определена как «нестабильная», фактическая вероятность определена 99% согласно рекомендуемой.
8. Фактор вида процентных ставок – фиксированные, фактическая вероятность определена 0% согласно рекомендуемой.

Рекомендованные и фактические удельные веса (согласно методике Лазарева П. Ю. http://www.ll-consult.ru/articles/article_debit, Таблица 3. Соотношение между факторами риска возврата выданного кредита и его удельными весами в итоговой вероятности).

Согласно п. 19 ФСО №1, «... Если в качестве информации, существенной для определения стоимости объекта оценки, используется экспертное суждение оценщика или привлеченного оценщиком специалиста (эксперта), для характеристик, значение которых оценивается таким образом, должны быть описаны условия, при которых указанные характеристики могут достигать тех или иных значений».

В данном случае экспертное суждение используется при определении величины удельного веса факторов в пределах установленных границ.

1. Диапазон удельных весов фактора Решения судебных органов составляет 20-40% при вступлении судебного решения в законную силу и 15-20%, в случае продолжения на дату оценки судебных разбирательств. Наличие положительного для кредитора судебного решения еще не означает реальную возможность взыскания долга.

Следует отметить, что в случае, когда иск к заемщику не подавался, диапазон удельных весов фактора Решения судебных органов может составлять 0-20% (минимальное – от 0% при невозможности подачи до максимального 20% - соответствующего максимальному в случае продолжения судебного разбирательства, поскольку, ситуация «иск к заемщику не подавался» может соответствовать ситуации «иск к заемщику еще не подавался, но подается в ближайшее время», что соответствует ситуации продолжения судебного разбирательства).

Определим условия, при которых диапазон удельных весов может принимать те или иные значения.

0-20% - иск к заемщику не подавался

Максимальное 20% - имеется практика подачи иска к данному дебитору, суд удовлетворил требования, либо было заключено мировое соглашение по иным долгам

Минимальное 0% - подача искового заявления невозможна (например, в связи со смертью должника – физического лица, ликвидацией организации и т.д.).

Среднее (от 5 до 15%) – подача искового заявления затруднена (первичная документация оформлена не правильно, или отсутствует, истек срок исковой давности), должник не найден или должник найден, но под должником в данном случае понимается число дебиторов, отличное от 1. Если имеются все факторы, используется минимальное значение интервала, если имеется только один из факторов – максимальное значение интервала, при нескольких

факторах – среднее значение из интервала (чем больше факторов, тем ближе к минимальной границе).

Для объекта оценки характерны условия, соответствующие среднему значению диапазона, поэтому принимаем величину данного фактора 10%.

2. Диапазон удельных весов фактора Тип заемщика составляет 35-60% при выдаче физическому лицу и 5-10% при выдаче прочим заемщикам. При выдаче физическому лицу, тип заемщика является определяющим фактором возврата долга, при других типах заемщика, определяющими являются иные факторы.

Определим условия, при которых диапазон удельных весов может принимать те или иные значения.

5-10% при выдаче кредита прочим заемщикам

Максимальное 10% - Должник является юридическим лицом, зарегистрированным в соответствии с действующим законодательством, хозяйствующим субъектом, деятельность направлена на получение прибыли.

Минимальное 5% - прочие должники, не являющиеся физическими лицами, зарегистрированные или не зарегистрированные в соответствии с действующим законодательством, хозяйствующим субъектом, деятельность не направлена на получение прибыли.

3. Диапазон удельных весов факторов Наличие залога составляет от 10 до 20%.

Определим условия, при которых диапазон удельных весов может принимать те или иные значения.

Максимальное 10% - отсутствие залога, либо низколиквидного залога.

Минимальное 20% - высоколиквидный залог.

3. Диапазон удельных весов факторов Наличие поручительства составляет от 10 до 20%.

Определим условия, при которых диапазон удельных весов может принимать те или иные значения.

Максимальное 10% - поручитель отсутствует, либо является физическим лицом.

Минимальное 20% - прочие виды поручителей.

5. Диапазон удельных весов фактора Финансовое состояние заемщика составляет 15-50%. Вес фактора зависит от качества имеющейся информации о финансовом состоянии заемщика.

Определим условия, при которых диапазон удельных весов может принимать те или иные значения.

Минимальное 15% - отсутствует информация о финансовом состоянии должника, (под должником в данном случае понимается число дебиторов, отличное от 1).

Максимальное 50% - имеется достоверная информация о текущем финансовом состоянии должника (определение суда, опубликованное аудиторское заключение и т.д.).

Среднее (от 20 до 45%) - отсутствует информация о финансовом состоянии должника, (под должником в данном случае понимается число дебиторов, равное 1), имеется частичная информация о текущем финансовом состоянии должника (для физических лиц – наличие информации о месте и сроке работы, для юридических лиц – сведения о деятельности организации), имеется информация о финансовом состоянии должника (из сомнительных, общеизвестных или общедоступных источников). Если имеются все факторы, используется максимальное значение интервала, если имеется только один из факторов – минимальное значение интервала, при нескольких факторах – среднее значение из интервала (чем больше факторов, тем ближе к максимальной границе).

Для объекта оценки характерны следующие условия: имеется достоверная информация о текущем финансовом состоянии должника (определение суда, опубликованное аудиторское заключение и т.д.), то есть максимальное значение диапазона – 50%.

6. Диапазон удельных весов фактора Тип задолженности составляет 5-25%. Данный фактор является дополняющим фактору «Финансовое состояние должника» и его вес в границах указанного диапазона определяется обратно пропорционально весу фактора «Финансовое состояние заемщика».

Возможность вернуть долг еще не означает добровольное желание заемщика сделать это в максимально короткий срок. Достаточно часто заемщик опровергает сам факт существования задолженности в результате чего судебные разбирательства по делу о взыскании долга могут растянуться на достаточно долгий срок – до 2 и более лет). 5% - дополняющий характер фактора, среднее от разницы между минимальным значением диапазонов удельных весов фактора Тип задолженности – 5% и фактора Финансовое состояние заемщика – 15%.

Удельный вес фактора Финансовое состояние заемщика для объекта оценки равен 25%, то есть максимальное значение.

7-8. Диапазон удельных весов неосновных факторов Стабильность дохода заемщика и Вид процентных ставок составляет 1-5%, веса неосновных факторов определяются исходя из полученных весов таким образом, чтобы сумма весов была равна 100%.

Для объекта оценки сумма основных весов составляет 90%, поэтому неосновные факторы взяты по 5% на каждый (чтобы сумма весов была равна 100%).

Согласно используемой методике рыночную стоимость дебиторской задолженности определим по формуле 1.

Таблица 9.3 Расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности в рамках доходного подхода

№ п/п	Должник	Сумма требований к погашению на дату проведения оценки, руб.	Вероятность возврата долга, %	Уровень затрат, связанных с возвратом долга, в %	Уровень затрат, связанных с возвратом долга, в руб.	Ставка дисконтирования, %	Период с даты проведения оценки на дату реализации дебиторской задолженности (месяцев)	Заданное (установленное, нормативное) время продажи объекта (месяцев)	Число месяцев в году	Стоимость объекта оценки, полученная доходным подходом, руб. в т.ч. НДС. $(N \times P / 100 - C) / ((1 + R / 100 / 12)^{t \times m})$
		<i>N</i>	<i>P</i>		<i>C</i>	<i>R</i>	<i>te</i>	<i>t</i>	<i>m</i>	<i>PV</i>
1.	ООО «ВИСТА» ИНН:7743833904; ОГРН: 1117746867040	3 277 594,69	23,1	16,00%	524 415,15	21,81	6	0	12	208 871
2.	ООО «ИМПЕРИАЛ» ОГРН 1117746203255; ИНН 7717695408	27 831 699,41	23,1	16,00%	4 453 071,91	21,81	6	0	12	1 773 632
3.	ООО «Семёрочка» ОГРН: 1055004211976; ИНН: 5024070655	14 436 925,02	23,1	16,00%	2 309 908,00	21,81	6	0	12	920 023
ИТОГО										2 902 526

Заключение о величине рыночной стоимости, полученной в доходном подходе.

Величина рыночной стоимости объекта оценки, полученная в рамках доходного подхода, составит:

2 902 526,00 (Два миллиона девятьсот две тысячи пятьсот двадцать шесть рублей 00 коп.)

10. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ И ИТОГОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

В зависимости от конкретной ситуации, результаты каждого из трех подходов могут в большей или меньшей степени отличаться друг от друга. Выбор итоговой величины стоимости зависит от назначения оценки, имеющейся информации и степени ее достоверности. Для определения итоговой величины стоимости используется метод средневзвешенного значения, а также субъективное мнение оценщика.

Поскольку в своих расчётах оценщик исключил два из трёх существующих подходов к оценке (сравнительный и затратный), весовая доля доходного подхода принята за единицу.

Рыночная стоимость объекта оценки – прав требования (дебиторской задолженности) суммарной балансовой стоимостью 45 546 219 руб. 12 коп. в пользу ООО «Аграрно-продовольственный ресурс» по состоянию на 19.04.2019 г. составляет:

№ п/п	Объект оценки	Наименование дебитора	Документ - основание возникновения задолженности (договор, соглашение, иное)	Сумма по балансу, руб. (с учетом пени и процентов)	Рыночная стоимость, руб.
4.	Право требования (дебиторской задолженности) в пользу ООО «Аграрно-продовольственный ресурс»	ООО «ВИСТА» ИНН: 7743833904; ОГРН: 1117746867040	Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-215239/18-133-1653 от 19.11.2018	3 277 594,69	208 871
5.		ООО «ИМПЕРИАЛ» ОГРН 1117746203255; ИНН 7717695408	Решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.07.2018 года по делу А40-114455/18-159-818	27 831 699,41	1 773 632
6.		ООО «Семёрочка» ОГРН: 1055004211976; ИНН: 5024070655	Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-175909/18-130-1998 от 19.10.2018	14 436 925,02	920 023
ИТОГО				45 546 219,12	2 902 526 (Два миллиона девятьсот две тысячи пятьсот двадцать шесть рублей 00 коп.)

Оценщик

_____ / Дорогинин В.Е. /

11. ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ

Основными источниками информации, использованными в отчёте, стали данные открытых печатных и интернет изданий, где в режиме свободного доступа размещаются сведения о публичных офертах, аналитические материалы. Пользователь отчёта, при желании, может самостоятельно ознакомиться с данной информацией по адресам и ссылкам, указанным выше. Оценщик подтверждает, что на момент проведения оценки данная информация в указанных источниках существовала. Однако он не несёт ответственность за дальнейшие изменения содержания данных источников.

Основными нормативными документами при проведении настоящей работы являлись:

Законы и нормативные акты:

1. Федеральный закон от 29.07.1998 г. №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (в действующей редакции);
2. Федеральный Стандарт Оценки, утв. Приказом №297 от 20.05.2015 г. «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки ФСО №1»;
3. Федеральный Стандарт Оценки, утв. Приказом №298 от 20.05.2015 г «Цель оценки и виды стоимости ФСО №2»;
4. Федеральный Стандарт Оценки, утв. Приказом №299 от 20.05.2015 г. «Требования к отчету об оценке ФСО №3»;
5. Федеральный стандарт оценки «Оценка бизнеса (ФСО № 8)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 1 июня 2015 г. № 326
6. Гражданский Кодекс Российской Федерации.

Учебно-методические и информационные материалы:

1. Вопросы оценки. Профессиональный научно – практический журнал. № 3 2002 г.
2. «Оценка рыночной стоимости недвижимости. Учебное и практическое пособие» Под ред. В. Рутгайзера. М., изд-во «Дело», 1998 г.
3. Е. И. Тарасевич «Оценка недвижимости». Энциклопедия оценки. С.-Петербург.
4. Учебник «Оценка недвижимости» под ред. А.Г. Грязновой, М.А. Федотовой. – М.: Финансы и статистика, 2005 г. – 496 стр.
5. Лейфер Л. А., Шегурова Д.А. «Справочник оценщика недвижимости». ЗАО Приволжский центр финансового консалтинга и оценки» Нижний Новгород, 2011 г.
6. Письмо Пермского филиала Государственного учреждения «Федеральный лицензионный центр при Госстрое России» «Об индексе инфляции в строительстве» № 01-06/01 от 11.01.2009 г.
7. Сборник нормативных документов «О составе затрат и единых нормах амортизационных отчислений».

12. ПРИЛОЖЕНИЯ

Документы, предоставленные Заказчиком:



159_19548522



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва
24 июля 2018г.

Дело № А40-114455/18-159-818

Резолютивная часть решения объявлена 18 июля 2018г.
Полный текст решения изготовлен 24 июля 2018г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судья Константиновская Н.А., единолично,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Жулиной Е.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АГРАРНО-ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЙ РЕСУРС" (ОГРН 1107746656082, ИНН 7725701366, дата регистрации 19.08.2010г., адрес: 115114, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ДЕРБЕНЕВСКАЯ, 20, СТР.19, КОМ 27)

К ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИМПЕРИАЛ" (ОГРН 1117746203255, ИНН 7717695408, дата регистрации 21.03.2011г., адрес: 109382, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА МАРИУПОЛЬСКАЯ, 6, ОФИС 28)

О взыскании 27 831 699,41 КОП.

при участии:

от истца: Киреева Е.А. по доверенности от 15.02.2018г.

от ответчика: неявка

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд г. Москвы обратился конкурсный управляющий ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АГРАРНО-ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЙ РЕСУРС" с исковым заявлением (с учетом ходатайства об уточнении размера исковых требований, которое судом удовлетворено в порядке ст.49 АПК РФ) к ООО "ИМПЕРИАЛ" о взыскании 23 831 727 (двадцать три млн. восемьсот тридцать одну тыс. семьсот двадцать семь) руб. 80 коп. - задолженности, 971 131 (девятьсот семьдесят одну тыс. сто тридцать один) руб. 67 коп. – пени, 3 028 839 (три млн. двадцать восемь тыс. восемьсот тридцать девять) руб. 94 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование заявленных требований истец указывает на то, что услуги по договору ответчиком оказаны не были.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, не явился, отзыва на иск не представил.

В соответствии со ст. 123, 156 АПК РФ суд рассматривает дело в отсутствие Ответчика по имеющимся документам.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2017 (резолютивная часть) по делу Л- 34916/17/78-45 «Б» ООО «АгроПродРесурс» (ИНН 7725701366,

ОГРН 110746656082) был признан несостоятельным (банкротом). В отношении него введена процедура конкурсного производства сроком на 6 месяцев.

Конкурсным управляющим был утвержден Николаев Алексей Радьевич (ИНН 637300341017, СНИЛС 155-448-930 92. 121099. Москва а/я №35, ar-nikolaev@yandex.ru, тел.: 8-905-735-10-86, член Ассоциация МСОПАУ - Ассоциация «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих 125362. Москва, ул. Вишневая, д.5.).

В соответствии с п. 2 ст. 129 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - ФЗ о банкротстве) конкурсный управляющий обязан принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, а также предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании.

Пунктом 4 ст. 20.3 ФЗ о банкротстве установлено, что при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Конкурсный управляющий обязан провести инвентаризацию имущества должника (п. 2 ст. 129 ФЗ о банкротстве).

В рамках исполнения своих обязанностей конкурсным управляющим ООО «АгроПродРесурс» установлено, что между ООО «АгроПродРесурс» и ООО «ИМПЕРИАЛ» был заключен договор поставки № ИМИ -15/07-02 от 21.07.2015 г. согласно которому ООО «ИМПЕРИАЛ», как поставщик обязуется передать в собственность, а ООО «АгроПродРесурс», как покупатель обязуется принять и оплатить мясо и мясо продукты.

ООО «АгроПродРесурс» перевел на счет ООО «ИМПЕРИАЛ» следующие денежные средства: от 30.07.2015 г. на сумму 1 093 000 руб. 00 коп.; от 04.08.2015 г. на сумму 702 334 руб. 00 коп.; от 21.08.2015 г. на сумму 221 282 руб. 00 коп.; от 21.08.2015 г. на сумму 995 768 руб. 00 коп.; от 26.08.2015 г. на сумму 709 633 руб. 00 коп.; от 31.08.2015 г. на сумму 773 000 руб. 00 коп.; от 09.09.2015 г. на сумму 774 486 руб. 00 коп.; от 22.09.2015 г. на сумму 333 340 руб. 00 коп.; от 06.10.2015 г. на сумму 110 094 руб. 00 коп.; от 15.10.2015 г. на сумму 111 018 руб. 00 коп.; от 19.10.2015 г. на сумму 1 114 827 руб. 00 коп.; от 28.10.2015 г. на сумму 223 656 руб. 20 коп.; от 03.11.2015 г. на сумму 334 448 руб. 16 коп.; от 05.11.2015 г. на сумму 668 896 руб. 00 коп.; от 19.11.2015 г. на сумму 780 379 руб. 00 коп.; от 25.11.2015 г. на сумму 1 007 398 руб. 00 коп.;

Всего на расчетный счет ООО «ИМПЕРИАЛ» от ООО «АгроПродРесурс» были перечислены денежные средства на общую сумму 9 953 559 руб. 36 коп.

В качестве обоснования размера задолженности, конкурсный управляющий представил суду распечатку банковской выписки фил. АКБ «СЛАВИЯ» и АК «Металлургический банк» (ПАО), а также платежные поручения с указанием наименований платежей, согласно которым ООО «АгроПродРесурс» перечислило на счет ООО «ИМПЕРИАЛ» денежные средства в размере 9 953 559 руб. 36 коп.

Согласно ст.454 ГК РФ по договору купли - продажи продавец обязан передать покупателю товар в собственность, а покупатель обязан данный товар принять и уплатить за него цену.

В соответствии с п. 1 ст. 457 ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 314 ГК РФ.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии с п. п. 3, 4 ст. 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457 ГК РФ), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

До настоящего момента обязательства ответчиком не исполнено, денежные средства не возвращены, товар не поставлен (доказательств обратного в материалы дела не представлено).

Таким образом, суд считает факт наличия долга документально подтвержденным, требования в части взыскания основного долга в размере 9 953 559 руб. 36 коп. признаны судом правомерными и подлежащими удовлетворению.

Так же конкурсным управляющим были предоставлены товарные накладные по которым ООО «АгроПродРесурс» (ИНН 7725701366) поставил ООО «ИМПЕРИАЛ» (ИНН 7717695408 товара, на общую сумму 13 878 168 руб. 44 коп.:

1. 11.01.2018 г. - платёж на сумму 3 830 000 руб. 00 коп. с указанием платежа свинина, замороженная в п/т 2 кат.;
2. 13.01.2018 г. - платёж на сумму 3 462 400 руб. 00 коп. с указанием платежа свинина, замороженная в п/т 2 кат., филе грудки куриное;
3. 15.01.2018 г. - платёж на сумму 3 400 000 руб. 00 коп. с указанием платежа филе грудки куриное;
4. 19.01.2016 г. - платёж на сумму 3 185 768 руб. 44 коп., с указанием платежа филе грудки куриное;

Продукция была принята Ответчиком, претензий по качеству и количеству полученного товара заявлено не было.

Фактическими обстоятельствами и материалами дела подтверждаются факты ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по оплате поставленного товара.

Стороны согласно статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Согласно положениям части 3.1. статьи 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

При изучении представленных доказательств, руководствуясь статьей 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Ответчик, доказательств подтверждающих оплату товара в полном объеме не представил.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Поскольку доказательства выполнения своих обязательств по договорам ответчиком суду не представлены, денежные средства в размере 23 831 727 (двадцать три млн. восемьсот тридцать одну тыс. семьсот двадцать семь) руб. 80 коп. являются неосновательным обогащением Ответчика, в связи с чем требования истца признаны судом правомерными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с п. 7.2 Договора № ИМИ -15/07-02 от 21.07.2015 г. в случае просрочки поставки товара, покупатель имеет право взыскать с поставщика пени в размере 0,1% от стоимости непоставленного товара.

Расчет судом проверен и признан обоснованным, в связи с чем, требование истца о взыскании 971 131 (девятьсот семьдесят одну тыс. сто тридцать один) руб. 67 коп. – пени так же подлежит удовлетворению в полном объеме.

Кроме того, Истцом заявлено требование о взыскании процентов по ст.395 ГК РФ за просрочку оплаты товара по указанным выше товарным накладным.

В соответствии со ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие уклонения от их возврата, или иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Расчет процентов судом проверен и признан обоснованным.

Таким образом, требования истца заявлены правомерно, обоснованно и подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ госпошлина относится на ответчика в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 309-310,717,1102 ГК РФ, ст.ст. 104, 110, 121, 123, 156, 167-171,319 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИМПЕРИАЛ" (ОГРН 1117746203255, ИНН 7717695408, дата регистрации 21.03.2011г., адрес: 109382, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА МАРИУПОЛЬСКАЯ, 6, ОФИС 28) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АГРАРНО-ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЙ РЕСУРС" (ОГРН 1107746656082, ИНН 7725701366, дата регистрации 19.08.2010г., адрес: 115114, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ДЕРБЕНЕВСКАЯ, 20, СТР.19, КОМ 27) 23 831 727 (двадцать три млн. восемьсот тридцать одну тыс. семьсот двадцать семь) руб. 80 коп. - задолженности, 971 131 (девятьсот семьдесят одну тыс. сто тридцать один) руб. 67 коп. – пени, 3 028 839 (три млн. двадцать восемь тыс. восемьсот тридцать девять) руб. 94 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИМПЕРИАЛ" (ОГРН 1117746203255, ИНН 7717695408, дата регистрации 21.03.2011г., адрес: 109382, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА МАРИУПОЛЬСКАЯ, 6, ОФИС 28) в доход Федерального бюджета 162 159 (сто шестьдесят две тыс. сто пятьдесят девять) руб. – госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Н.А. Константиновская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 19.07.2017 13:48:00
Кому выдана Константиновская Наталья Анатольевна



130_20318847

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-175909/18-130-1998

19 октября 2018 г.

Резолютивная часть решения объявлена 16 октября 2018 года

Полный текст решения изготовлен 19 октября 2018 года

Арбитражный суд в составе судьи Кукиной С.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Константиновым М.М.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению (заявлению) ООО «АгроПродРесурс» (адрес: 115114, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ДЕРБЕНЕВСКАЯ, 20, СТР.19, КОМ 27, ОГРН 1107746656082, ИНН 7725701366, дата регистрации 19.08.2010 г.) в лице Конкурсного Управляющего Николаева А. Р. к ООО "СЕМЁРОЧКА" (адрес 143405, ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ, ГОРОД КРАСНОГОРСК, ШОССЕ ИЛЬИНСКОЕ, ДОМ 1А, ПОМЕЩЕНИЕ 17, ОГРН 1055004211976, ИНН 5024070655, дата регистрации 07.04.2005 г.) о взыскании задолженности по договору поставки №78.06/15 от 29.06.2015 г. 14 436 925 руб. 02 коп..

при участии представителей: от истца (заявителя) - Киреева Е.А. (дов. № Б/Н от 15.02.2018 г., паспорт); от ответчика (заинтересованного лица) – не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ООО «АгроПродРесурс» (далее – истец, поставщик) обратился в Арбитражный суд г. Москвы иском к ООО "СЕМЁРОЧКА" (адрес 143405, ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ, ГОРОД КРАСНОГОРСК, ШОССЕ ИЛЬИНСКОЕ, ДОМ 1А, ПОМЕЩЕНИЕ 17, ОГРН 1055004211976, ИНН 5024070655, дата регистрации 07.04.2005 г.) о взыскании задолженности по договору поставки №78.06/15 от 29.06.2015 г. в размере 11 406 560 (одиннадцать миллионов четыреста шесть тысяч пятьсот шестьдесят) руб. 53 коп., а также процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3 030 364 (три миллиона тридцать тысяч триста шестьдесят четыре) руб. 49 коп.

Требования уточнялись в порядке ст.49 АПК РФ, приняты судом в указанной редакции.

Представитель истца явился в судебное заседание, требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, в материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения ответчика о дате, времени и месте проведения судебного разбирательства по правилам ст.123 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей истца, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования истца подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2017 (резолютивная часть) по делу А40-34916/17/78-45 «Б» ООО «АгроПродРесурс» (ИНН 7725701366, ОГРН 110746656082) был признан несостоятельным (банкротом). В отношении него введена процедура конкурсного производства сроком на 6 месяцев. Конкурсным управляющим был утвержден член Николаев Алексей Радьевич, утвержден Николаев Алексей Радьевич (ИНН 637300341017, СНИЛС 155-448-930 92,121099, Москва, а/я №35, ar-nikolaev@yandex.ru, тел.: 8-905-735-10-86, член Ассоциация МСОПАУ - Ассоциация «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» 125362, Москва, ул. Вишневая, д.5.).

В ходе исполнения своих обязанностей, предусмотренных №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в деле о признании несостоятельным (банкротом) ООО «АгроПрдРесурс» конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к ООО «Семерочка» о взыскании денежных средств в размере 14 436 925 руб. 02 коп. на основании договора поставки № 78.06/15 от 29.06.2015 г.

Согласно акту сверки, за период 01.01.2015 - 25.08.2015 г. между ООО «АгроПродРесурс» и ООО «Семерочка» по договору № 78/06.15 от 29.06.2015 г. ООО «АгроПродРесурс» осуществлял продажу мясопродукты, как поставщик, в рамках договора № 78/06.15 от 29.06.2015 г., а ООО «Семерочка» являлось покупателем и было обязано принять товар и оплатить его в соответствии с условиями Договора.

Однако по информации, имеющейся у конкурсного управляющего, никакого встречного исполнения со стороны ООО «Семерочка» представлено не было.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно ч.1 ст.516 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В силу ч.2 ст.516 ГК РФ, если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В соответствии с правилами ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Факт поставки товара Ответчику подтверждается накладными и счетами фактурами, а признание условий договора неоднократно произведенной Ответчиком оплатой.

Таким образом, не оплатив образовавшуюся задолженность, Ответчик нарушил условия обязательства, установленные государственным контрактом, а также нормы материального права.

В случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором (п. 1 ст. 395 ГК РФ).

В связи с тем, что Ответчиком своевременно не исполнена обязанность по оплате поставленного товара, Истцом произведен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами по правилам ст. 395 ГК РФ который составил 3 030 364 (три миллиона тридцать тысяч триста шестьдесят четыре) руб. 49 коп.

4

Расчет процентов судом проверен и признан обоснованным.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Ответчиком не представлены суду доказательства, свидетельствующие об исполнении условий договора. Суд учитывает предусмотренную 100 % предоплату по договору и начисление истцом пени с момента выставления счета.

При таких обстоятельствах, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ расходы по госпошине подлежат отнесению на ответчика.

На основании ст. ст. 15, 309-310 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 110, 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "СЕМЁРОЧКА" (адрес 143405, ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ, ГОРОД КРАСНОГОРСК, ШОССЕ ИЛЬИНСКОЕ, ДОМ 1А, ПОМЕЩЕНИЕ 17, ОГРН 1055004211976, ИНН 5024070655, дата регистрации 07.04.2005 г.) в пользу ООО «АгроПродРесурс» (адрес: 115114, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ДЕРБЕНЕВСКАЯ, 20, СТР.19, КОМ 27, ОГРН 1107746656082, ИНН 7725701366, дата регистрации 19.08.2010 г.) сумму долга в размере 11 406 560 (одиннадцать миллионов четыреста шесть тысяч пятьсот шестьдесят) руб. 53 коп., а также проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3 030 364 (три миллиона тридцать тысяч триста шестьдесят четыре) руб. 49 коп.

Взыскать с ООО "СЕМЁРОЧКА" (адрес 143405, ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ, ГОРОД КРАСНОГОРСК, ШОССЕ ИЛЬИНСКОЕ, ДОМ 1А, ПОМЕЩЕНИЕ 17, ОГРН 1055004211976, ИНН 5024070655, дата регистрации 07.04.2005 г.) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 95 184 (девяносто пять тысяч сто восемьдесят четыре) руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

С.М. Кукина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 22.06.2018 12:51:13
Кому выдана Куклина Светлана Михайловна



9000010_20618608

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

22 ноября 2018 г.

Дело № А40-215239/18-133-1653

Решение изготовлено в полном объеме 22 ноября 2018 г.

Резолютивная часть решения объявлена 19 ноября 2018 г.

Арбитражный суд в составе:

судьи Михайловой Е.В.

при ведении протокола судебного секретарем Гудковой Н.К.

с участием представителей: не явились, извещены

рассмотрел в судебном заседании дело по иску, истца - ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АГРАРНО-ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЙ РЕСУРС" (ИНН 7725701366, место нахождения 115114, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ДЕРБЕНЕВСКАЯ, 20, СТР.19, КОМ 27, д/р 19.08.2010 г.)

к ответчику - ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВИСТА" (ИНН 7743833904, место нахождения город 127486, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ДЕГУНИНСКАЯ, 1, 2, д/р 31.10.2011)

о взыскании денежных средств

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АГРАРНО-ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЙ РЕСУРС" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ответчику - ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВИСТА" о взыскании задолженности в размере 2 001 470 рублей, пени в размере 1 276 124,69 рублей начисленных за период с 06.05.2016 г. по 10.09.2018 г.

Требования обусловлены ненадлежащим исполнением обязательств по договору поставки.

Ответчик извещен судом о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в суд не явился, отзыв на иск не представил. Дело рассмотрено в отсутствие ответчика в порядке ст. 156 АПК РФ.

Исследовав представленные доказательства, с учетом доводов лиц участвующих в деле суд пришел к выводу, что иск подлежит удовлетворению в полном объеме на основании следующего.

Как усматривается из материалов дела между сторонами спора заключен Договор от 25.04.2016 № 85/07.16, в соответствии с которым истец осуществил поставку товара на отыскиваемую сумму, что подтверждается товарными накладными от 28.04.2016 №48 и от 29.04.2016 №49.

Обязанности по оплате стоимости поставленного истцом товара ответчик не исполнил

В соответствии со ст. 330 ГК РФ и п.7.1 Договора, истец вправе требовать уплаты неустойки, начисленных на сумму долга. Истец требует взыскания пени в размере 1 276 124,69 рублей начисленных за период с 06.05.2016 г. по 10.09.2018 г.

2

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Доказательств оплаты ответчиком задолженности суду не представлено, в связи с чем, заявленный иск подлежит удовлетворению.

Судебные расходы по уплате госпошлины относятся на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307,309,310,314,329, 330, 516, 517 ГК РФ, ст.ст. 101-103,110,167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ответчика - ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВИСТА" (ИНН 7743833904, место нахождения город 127486, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ДЕГУНИНСКАЯ, 1, 2, д/р. 31.10.2011) в пользу истца - ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АГРАРНО-ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЙ РЕСУРС" (ИНН 7725701366, место нахождения 115114, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ДЕРБЕНЕВСКАЯ, 20, СТР.19, КОМ 27, д/р 19.08.2010 г.) долг в размере 2 001 470 рублей, пени в размере 1 276 124,69 рублей.

Взыскать с ответчика - ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВИСТА" (ИНН 7743833904, место нахождения город 127486, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ДЕГУНИНСКАЯ, 1, 2, д/р. 31.10.2011) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 39 388 рублей.

Судебный акт, выполненный в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с момента его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

Михайлова Е.В.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 22.06.2018 12:23:47
Кому выдана Михайлова Елена Владимировна

Документы оценщика
Диплом оценщика

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ДИПЛОМ

О ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПЕРЕПОДГОТОВКЕ

642405182914

Документ о квалификации

Диплом
дает право на выполнение нового вида
профессиональной деятельности

Регистрационный номер

2018

Города

Саратов

Дата выдачи

03 ноября 2017 года

Настоящий диплом свидетельствует о том, что

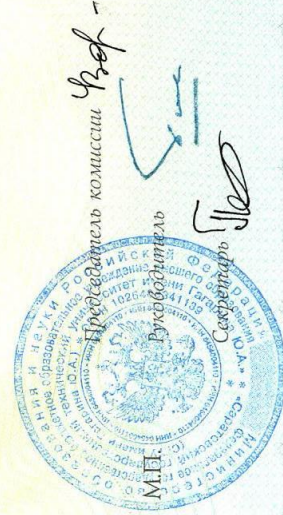
Дорогинин Владимир Евгеньевич
за время обучения в период
с 02 мая 2017 года по 31 октября 2017 года

прошел(а) профессиональную переподготовку в (на)
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
"Саратовский государственный технический университет
имени Гагарина Ю.А." по программе переподготовки
"Оценка стоимости предприятия (бизнеса)"
по профилю направления 38.03.01 "Экономика"
Решением от

31 октября 2017 года

Диплом предоставляет право
на ведение профессиональной деятельности в сфере
оценки имущества

диплом подтверждает присвоение квалификации
оценщик (эксперт по оценке имущества)



Квалификационные аттестаты

**КВАЛИФИКАЦИОННЫЙ АТТЕСТАТ
В ОБЛАСТИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

№ 014343-1

« 10 » августа 20 18 г.

Настоящий квалификационный аттестат в области оценочной
деятельности по направлению оценочной деятельности

«Оценка недвижимости»

выдан

Дорогину Владимиру Евгеньевичу

на основании решения федерального бюджетного учреждения
«Федеральный ресурсный центр по организации подготовки
управленческих кадров»

от « 10 » августа 20 18 г. № 83

Директор



А.С. Бункин

Квалификационный аттестат выдается на три года и действует
до « 10 » августа 20 21 г.

КВАЛИФИКАЦИОННЫЙ АТТЕСТАТ В ОБЛАСТИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

№ 011940-3

« 25 » мая 20 18 г.

Настоящий квалификационный аттестат в области оценочной деятельности по направлению оценочной деятельности

«Оценка бизнеса»

выдан Дорогину Владимиру Евгеньевичу

на основании решения федерального бюджетного учреждения
«Федеральный ресурсный центр по организации подготовки
управленческих кадров»

от « 25 » мая 20 18 г. № 68

Директор



А.С. Бункин

Квалификационный аттестат выдается на три года и действует
до « 25 » мая 20 21 г.

КВАЛИФИКАЦИОННЫЙ АТТЕСТАТ В ОБЛАСТИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

№ 012688-2

« 25 » мая 20 18 г.

Настоящий квалификационный аттестат в области оценочной деятельности по направлению оценочной деятельности

«Оценка движимого имущества»

выдан

Дорогину Владимиру Евгеньевичу

на основании решения федерального бюджетного учреждения
«Федеральный ресурсный центр по организации подготовки
управленческих кадров»

от « 25 » мая 20 18 г. № 67

Директор



А.С. Бункин

Квалификационный аттестат выдается на три года и действует
до « 25 » мая 20 21 г.

Свидетельство о членстве оценщика в СРО



НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО
САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
«СВОБОДНЫЙ ОЦЕНОЧНЫЙ ДЕПАРТАМЕНТ»
Регистрационный номер №0014 в ЕФР СРО от «20» мая 2013г.

СВИДЕТЕЛЬСТВО

«12» июля 2018г.

№995

Дата включения в реестр членов

Регистрационный номер в реестре

Специалист-оценщик

ДОРОГИНИН ВЛАДИМИР ЕВГЕНЬЕВИЧ

г. Москва

Паспорт 45 13 №214050 выдан Отделением УФМС России по гор. Москве
по району Даниловский 15.07.2013г.

является членом Некоммерческого партнерства
саморегулируемой организации
«Свободный Оценочный Департамент» и имеет право на
осуществление оценочной деятельности на территории
Российской Федерации.

Президент НП СРО «СВОД»

А.В. Лебедев

Дата выдачи свидетельства 12.07.2018г.



В случае прекращения членства данное свидетельство подлежит возврату в НП СРО «СВОД»
по адресу: 620100, г. Екатеринбург, ул. Ткачей, д. 23 (БЦ «Clever Park»), тел. 8 (343) 380-80-82.

Выписка из реестра СРО



Дорогину В.Е.

Некоммерческое партнерство
саморегулируемая организация
«Свободный Оценочный Департамент»
(НП СРО «СВОД»)

ИНН 6685993767 КПП 668501001
ОГРН 1126600002429
620100 Екатеринбург, ул. Ткачей, д. 23 (БЦ «Clever Park»)
тел./факс +7 (343) 3808082, 8-800-333-8738
www.srosvod.ru
mail: info@srosvod.ru

12.07.2018 г. № 4212-В/2018

На № _____ от _____

ВЫПИСКА
из реестра
Некоммерческого партнерства
саморегулируемой организации «Свободный Оценочный Департамент»
(НП СРО «СВОД»)

Настоящая выписка из реестра Некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Свободный Оценочный Департамент» (Регистрационный номер 0014 в Едином государственном реестре саморегулируемых организаций оценщиков от 20.05.2013г.) выдана по запросу Дорогинина Владимира Евгеньевича о том, что **Дорогинин Владимир Евгеньевич** является действительным членом НП СРО «СВОД», включен(а) в реестр членов НП СРО «СВОД» «12» июля 2018 года за регистрационным номером 995.

Руководитель
Отдела ведения реестра членов
НП СРО «СВОД»



А.С. Толчина

Страховой полис оценщика



Общество с ограниченной ответственностью «Абсолют Страхование»
(ООО «Абсолют Страхование»)

ул. Ленинская Слобода,
д. 26, г. Москва, 115280

+7 495 987 18 18
info@absolutins.ru
www.absolutins.ru

ИНН 7708179803

ПОЛИС № 015-073-002644/18
страхования ответственности оценщика

Настоящий Полис выдан в подтверждение того, что заключен Договор страхования гражданской ответственности оценщика № 015-073-002644/18 от 26.06.2018г. (далее - Договор) в соответствии с Правилами страхования гражданской ответственности оценщиков ООО "Абсолют Страхование" в редакции, действующей на дату заключения Договора и на основании Заявления на страхование.

СТРАХОВАТЕЛЬ:	Дорогинин Владимир Евгеньевич
АДРЕС РЕГИСТРАЦИИ:	115419, г. Москва, ул. Шаболовка, д. 65, корп.2, кв.55
ОБЩАЯ СТРАХОВАЯ СУММА:	1 000 000 (Один миллион) рублей
ЛИМИТ ВОЗМЕЩЕНИЯ НА ОДИН СТРАХОВОЙ СЛУЧАЙ:	1 000 000 (Один миллион) рублей
СТРАХОВАЯ ПРЕМИЯ:	1 500 (Одна тысяча пятьсот) рублей
ПОРЯДОК УПЛАТЫ СТРАХОВОЙ ПРЕМИИ:	единовременно
СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА (СРОК СТРАХОВАНИЯ):	с 28.06.2018г. по 27.06.2019 г.
СТРАХОВОЙ СЛУЧАЙ:	<p><i>Страховым случаем является установленный вступившим в законную силу решением арбитражного суда или признанный Страховщиком факт причинения ущерба заказчику, заключившему договор на проведение оценки, и (или) третьим лицам действиями (бездействием) оценщика в результате нарушения требований федеральными стандартов оценки, стандартов и правил оценочной деятельности, установленных саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой являлся оценщик на момент причинения ущерба.</i></p> <p><i>Случай признается страховым в соответствии с п.3.2. Договора.</i></p>

Страховщик: ООО "Абсолют Страхование"

Заместитель директора филиала в г.
Екатеринбурге


(подпись) /Шатрова Н.О./
М.П.

Страховой полис организации



Общество с ограниченной ответственностью «Абсолют Страхование»
(ООО «Абсолют Страхование»)
ул. Ленинский Сабелье,
д. 26, г. Москва, 115280

+7 495 937 1838
info@absolut.ru
www.absolut.ru

ИНН 50/0128410

ПОЛИС № 015-073- 001387/18
страхования гражданской ответственности юридического лица, с которым оценщик
заключил трудовой договор, за нарушение договора на проведение оценки и
причинение вреда имуществу третьих лиц

Настоящий Полис выдан в подтверждение того, что заключен Договор страхования гражданской ответственности юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор, за нарушение договора на проведение оценки и причинение вреда имуществу третьих лиц № 015-073-001387/18 от 04.06.2018г. (далее - Договор) в соответствии с Правилами страхования гражданской ответственности оценщиков ООО "Абсолют Страхование" в редакции, действующей на дату заключения Договора, и на основании Заявления на страхование.

СТРАХОВАТЕЛЬ:	ООО «Митра Групп»
ЮРИДИЧЕСКИЙ АДРЕС:	129128, г. Москва, пр-д Кадомцева, д. 15, пом. III, ком. 18А
ОБЩАЯ СТРАХОВАЯ СУММА:	100 000 000 (Сто миллионов) рублей
ЛИМИТ ВОЗМЕЩЕНИЯ НА ОДИН СТРАХОВОЙ СЛУЧАЙ:	10 000 000 (Десять миллионов) рублей
СТРАХОВАЯ ПРЕМИЯ:	32 000 (Тридцать две тысячи) рублей
ПОРЯДОК УПЛАТЫ СТРАХОВОЙ ПРЕМИИ:	Единовременно
СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА (СРОК СТРАХОВАНИЯ):	С «28» июня 2018 г. по «27» июня 2019 г.
СТРАХОВОЙ СЛУЧАЙ:	<p>Страховым случаем является установленный вступившим в законную силу решением арбитражного суда или признанный Страховщиком факт:</p> <ul style="list-style-type: none"> - нарушения договора на проведение оценки действиями (бездействием) Страхователя в результате нарушения требований Федерального закона, федеральных стандартов оценки, иных нормативно-правовых актов РФ в области оценочной деятельности стандартов и правил оценочной деятельности, установленных саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой являлся оценщик на момент причинения ущерба; - причинения вреда имуществу третьих лиц действиями (бездействием) Страхователя в результате нарушения требований Федерального закона, федеральных стандартов оценки, иных нормативно-правовых актов РФ в области оценочной деятельности стандартов и правил оценочной деятельности, установленных саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой являлся оценщик на момент причинения ущерба. <p>Случай признается страховым в соответствии с п.3.2. Договора.</p>

Страховщик: ООО "Абсолют Страхование"
Заместитель директора филиала в г. Екатеринбурге

Щатрова Н.О./
(подпись) М.П.

